



RELATÓRIO FINAL

METAS DE NIVELAMENTO DO PODER JUDICIÁRIO NACIONAL

2009

RELATÓRIO FINAL

**METAS DE NIVELAMENTO
DO PODER JUDICIÁRIO
2009**

Apresentação

O presente relatório revela o resultado do esforço dos tribunais brasileiros no cumprimento das 10 Metas Nacionais de Nivelamento de 2009, traçadas no 2º Encontro Nacional do Judiciário, realizado em fevereiro de 2009, em Belo Horizonte, impulso para a construção do Plano Estratégico Nacional, definidor do novo perfil, moderno e inovador, do Judiciário brasileiro.

Os números aqui expostos, informados pelos próprios tribunais por meio de sistema eletrônico disponibilizado pelo Conselho Nacional de Justiça - CNJ, demonstram os primeiros resultados dessa gestão estratégica. Entre as metas, destaca-se a Meta 2, que consistiu na identificação de processos judiciais mais antigos e na adoção de medidas concretas para o julgamento de todos os processos distribuídos até 2005. Como incentivo, a campanha institucional “Meta 2: bater recordes é garantir direitos” foi desencadeada em todo o país com ampla divulgação.

Este relatório também apresenta as principais dificuldades e algumas das medidas adotadas para a superação dos desafios lançados por cada uma das metas. O aprendizado institucional e o autoconhecimento afiguram-se tão importante quanto o resultado final.

Novos desafios e avanços para 2010 estão na pauta do 3º Encontro Nacional do Judiciário, no dia 26 de fevereiro, em São Paulo. O objetivo é dar continuidade à execução da estratégica, a fim de oferecer à sociedade serviços judiciais mais céleres e eficientes.

Sumário

Apresentação	3
META 1	7
META 2	23
META 3	51
META 4	67
META 5	83
META 6	95
META 7	111
META 8	133
META 9	147
META 10	163
APRENDIZADO	179

META 1

Desenvolver e/ou alinhar planejamento estratégico plurianual (mínimo de 05 anos) aos objetivos estratégicos do Poder Judiciário, com aprovação no Tribunal Pleno ou Órgão Especial.

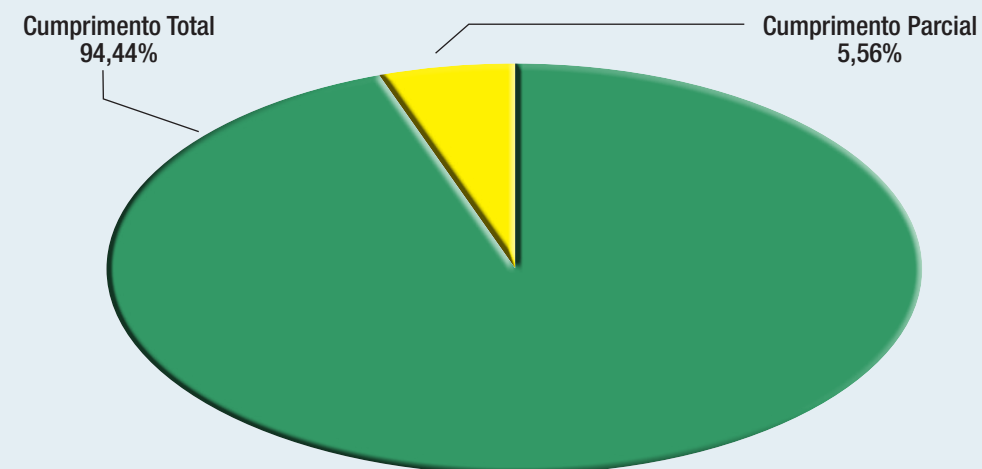
META 1

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

98,60%

Indicador de Avaliação

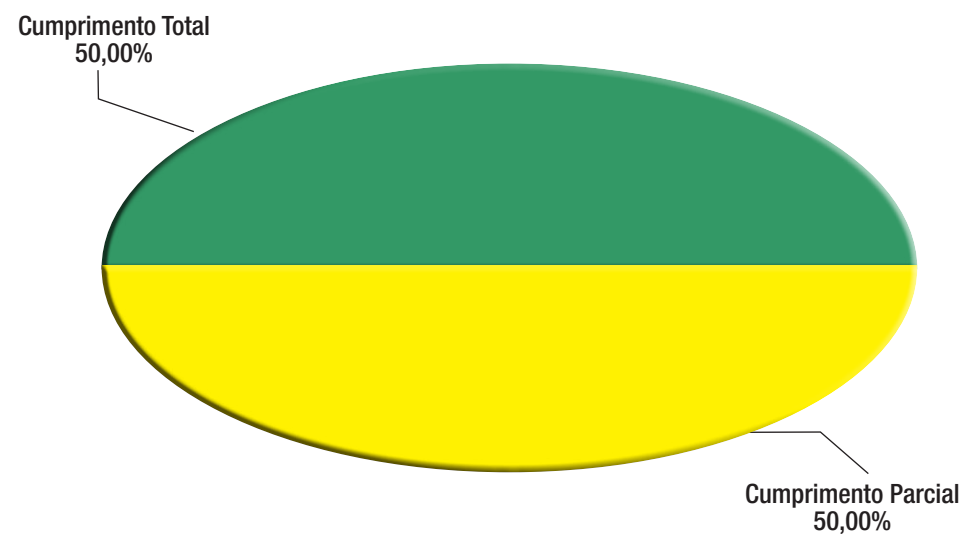


TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento

87,50%

Indicador de Avaliação



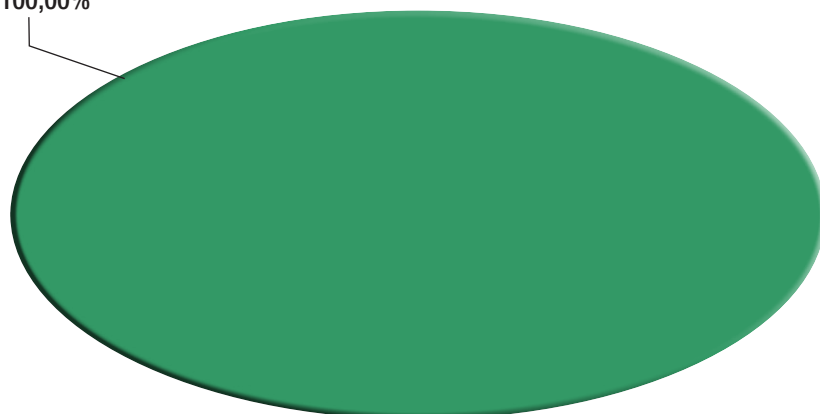
Sigla do Tribunal	1) Possui planejamento estratégico?	1.1) Se positivo, qual o período de abrangência?	1.3) Se positivo, foi aprovado pelo Tribunal Pleno ou Órgão Especial?	Indicador de Avaliação
STJ	SIM	5 anos ou mais	NÃO	75%
STM	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TSE	SIM	5 anos ou mais	NÃO	75%
TST	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
Média de Cumprimento				87,50%

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%



Sigla do Tribunal	1) Possui planejamento estratégico?	1.1) Se positivo, qual o período de abrangência?	1.3) Se positivo, foi aprovado pelo Tribunal Pleno ou Órgão Especial?	Indicador de Avaliação
TRF1	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRF2	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRF3	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRF4	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRF5	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
Média de Cumprimento				100,00%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento

97,92%

Indicador de Avaliação



META 1 Desenvolver e/ou alinhar planejamento estratégico plurianual (mínimo de 05 anos) aos objetivos estratégicos do Poder Judiciário, com aprovação no Tribunal Pleno ou Órgão Especial.

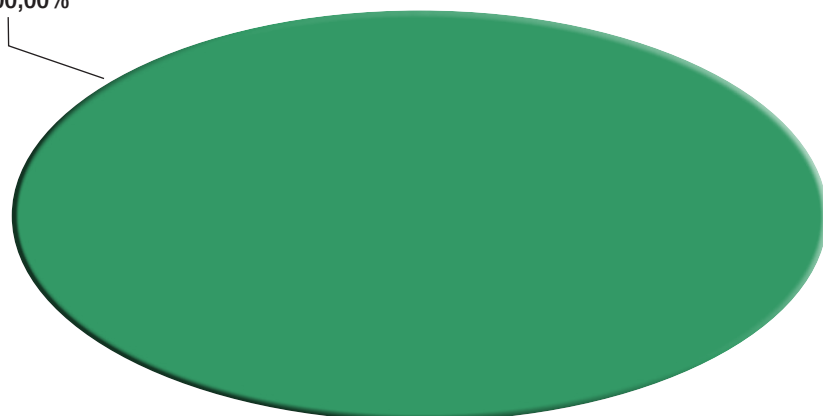
Sigla do Tribunal	1) Possui planejamento estratégico?	1.1) Se positivo, qual o período de abrangência?	1.3) Se positivo, foi aprovado pelo Tribunal Pleno ou Órgão Especial?	Indicador de Avaliação
TRT1	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT2	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT3	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT4	SIM	5 anos ou mais	NÃO	75%
TRT5	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT6	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT7	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT8	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT9	SIM	5 anos ou mais	NÃO	75%
TRT10	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT11	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT12	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT13	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT14	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT15	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT16	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT17	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT18	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT19	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT20	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT21	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT22	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT23	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRT24	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
Média de Cumprimento				97,92%

JUSTIÇA ELEITORAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%



META 1 Desenvolver e/ou alinhar planejamento estratégico plurianual (mínimo de 05 anos) aos objetivos estratégicos do Poder Judiciário, com aprovação no Tribunal Pleno ou Órgão Especial.

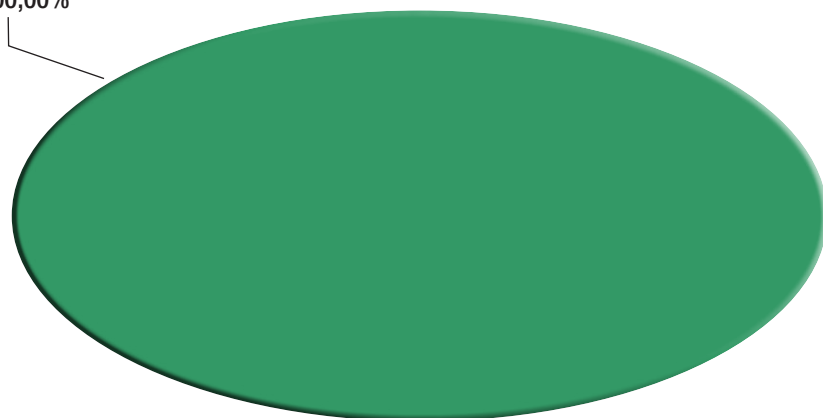
Sigla do Tribunal	1) Possui planejamento estratégico?	1.1) Se positivo, qual o período de abrangência?	1.3) Se positivo, foi aprovado pelo Tribunal Pleno ou Órgão Especial?	Indicador de Avaliação
TRE - AC	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - AL	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - AM	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - AP	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - BA	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - CE	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - DF	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - ES	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - GO	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - MA	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - MG	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - MS	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - MT	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - PA	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - PB	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - PE	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - PI	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - PR	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - RJ	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - RN	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - RO	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - RR	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - RS	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - SC	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - SE	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - SP	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TRE - TO	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
Média de Cumprimento				100,00%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%

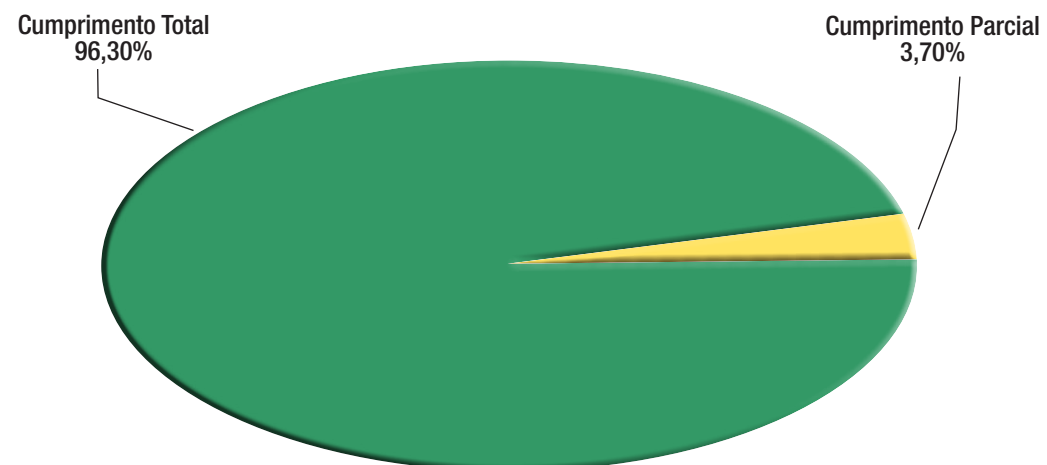


Sigla do Tribunal	1) Possui planejamento estratégico?	1.1) Se positivo, qual o período de abrangência?	1.3) Se positivo, foi aprovado pelo Tribunal Pleno ou Órgão Especial?	Indicador de Avaliação
TJMMG	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJMRS	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJMSP	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
Média de Cumprimento				100,00%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento
99,07%

Indicador de Avaliação



META 1 Desenvolver e/ou alinhar planejamento estratégico plurianual (mínimo de 05 anos) aos objetivos estratégicos do Poder Judiciário, com aprovação no Tribunal Pleno ou Órgão Especial.

Sigla do Tribunal	1) Possui planejamento estratégico?	1.1) Se positivo, qual o período de abrangência?	1.3) Se positivo, foi aprovado pelo Tribunal Pleno ou Órgão Especial?	Indicador de Avaliação
TJAC	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJAL	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJAM	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJAP	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJBA	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJCE	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJDFT	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJES	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJGO	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJMA	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJMG	SIM	5 anos ou mais	NÃO	75%
TJMS	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJMT	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJPA	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJPB	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJPE	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJPI	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJPR	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJRJ	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJRN	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJRO	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJRR	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJRS	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJSC	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJSE	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJSP	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
TJTO	SIM	5 anos ou mais	SIM	100%
Média de Cumprimento				99,07%

META 2

Identificar os processos judiciais mais antigos e adotar medidas concretas para o julgamento de todos os distribuídos até 31/12/2005 (em 1º, 2º grau ou tribunais superiores).

META 2

PANORAMA NACIONAL

Total de Processos Julgados em 2009:

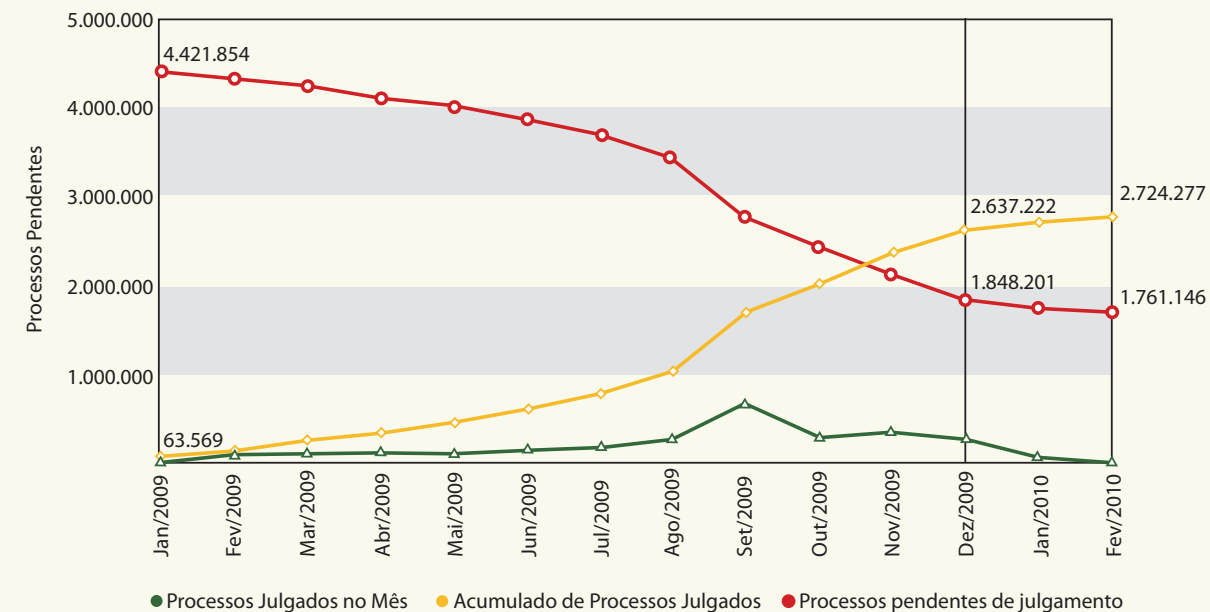
2.637.222 (58,79%)

Total de Processos Julgados até fevereiro de 2010:

2.724.277 (60,74%)

Quantidade Total de Processos Pendentes de Julgamento em 31/12/2008:

4.485.423



TRIBUNAIS SUPERIORES

Total de Processos Julgados em 2009:

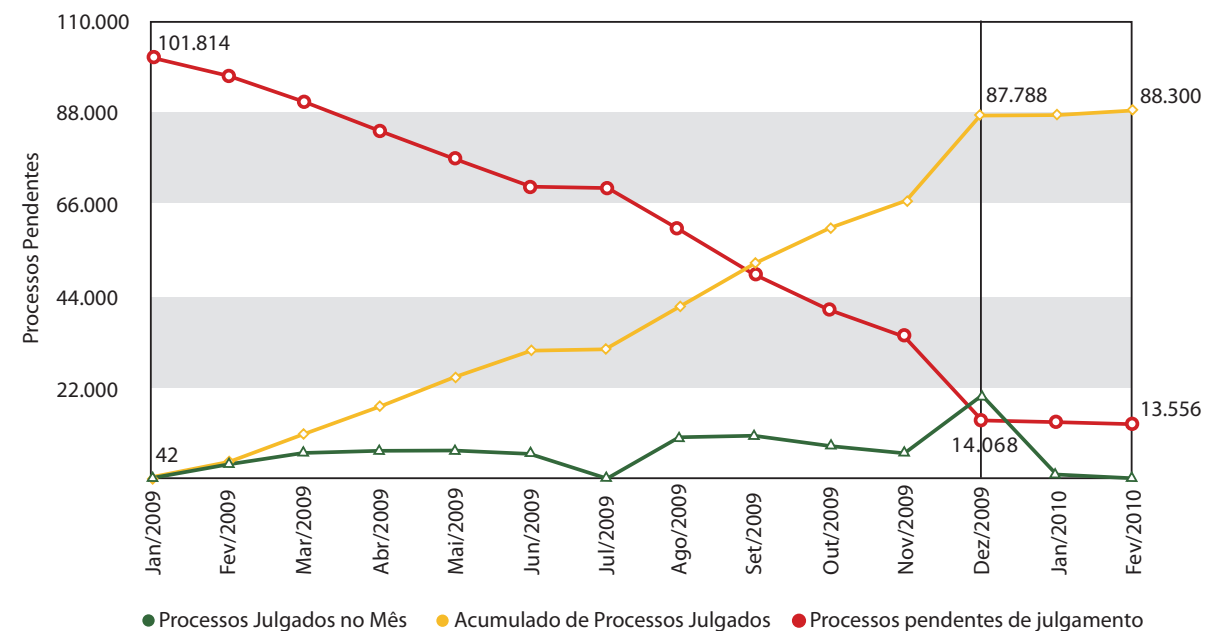
87.788 (86,18%)

Total de Processos Julgados até fevereiro de 2010:

88.300 (86,69%)

Quantidade Total de Processos Pendentes de Julgamento em 31/12/2008:

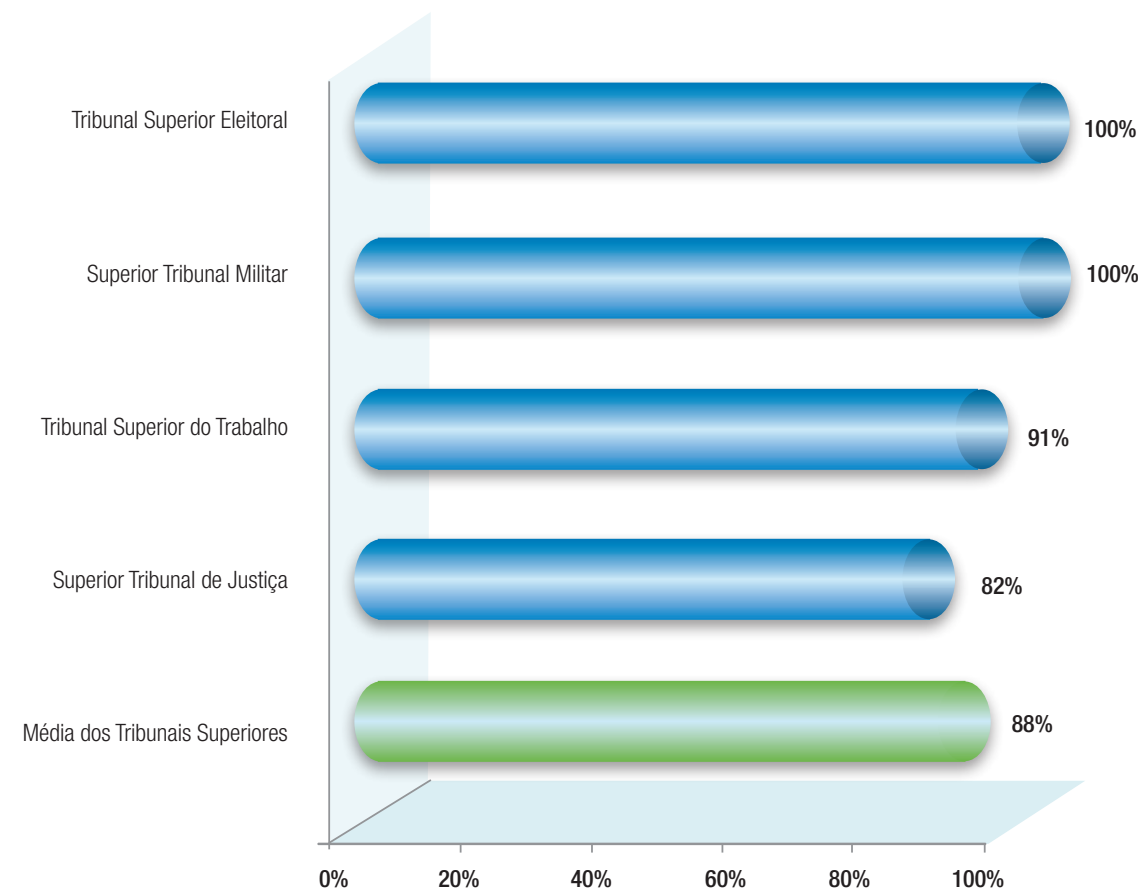
101.856



Tribunal	Pendente Inicial [1]	Processos Julgados em 2009 [2]	Pendentes em 31/12/2009 [3]	Julgados em 2010 [4]	Pendentes em 17/02/2010 [5]	Percentual de Cumprimento da Meta 2 [6]	Percentual Atual de Cumprimento [7]
Tribunal Superior Eleitoral	240	240	0	0	0	100%	100%
Superior Tribunal de Justiça	35.989	29.632	6.357	512	5.845	82%	84%
Tribunal Superior do Trabalho	55.740	50.828	4.912	0	4.912	91%	91%
Superior Tribunal Militar	0	0	0	0	0	100%	100%
Tribunais Superiores	91.969	80.700	11.269	512	10.757	88%	88%

[1] Processos pendentes de julgamento em 31/12/2008 que se enquadram na Meta 2, ou seja, que ingressaram até 2005.
 [2] Total de processos da Meta 2 julgados até 31/12/2009, inclusive aqueles que não transitaram em julgado nos tribunais.
 [3] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 31/12/2009 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [4] Total de processos da Meta 2 julgados entre 01/01/2010 e 17/02/2010.
 [5] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 17/02/2010 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [6] Percentual calculado entre o total de processos julgados em 2009 [2] e o total de processos da Meta 2 [1].
 [7] Percentual calculado entre a soma dos processos julgados em 2009 e 2010 ([2] e [4]) e o total de processos da Meta 2 [1].

Percentual de Cumprimento da Meta 2 (até dezembro/2009)



JUSTIÇA FEDERAL

Total de Processos Julgados em 2009:

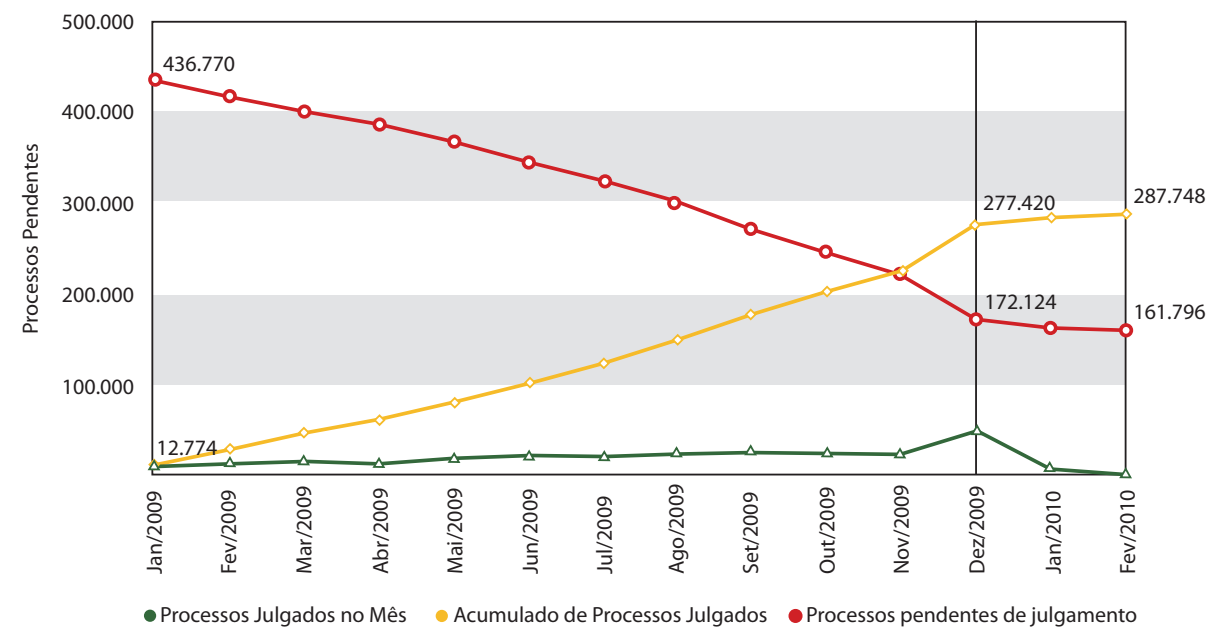
277.420 (61,71%)

Total de Processos Julgados até fevereiro de 2010:

287.748 (64,01%)

Quantidade Total de Processos Pendentes de Julgamento em 31/12/2008:

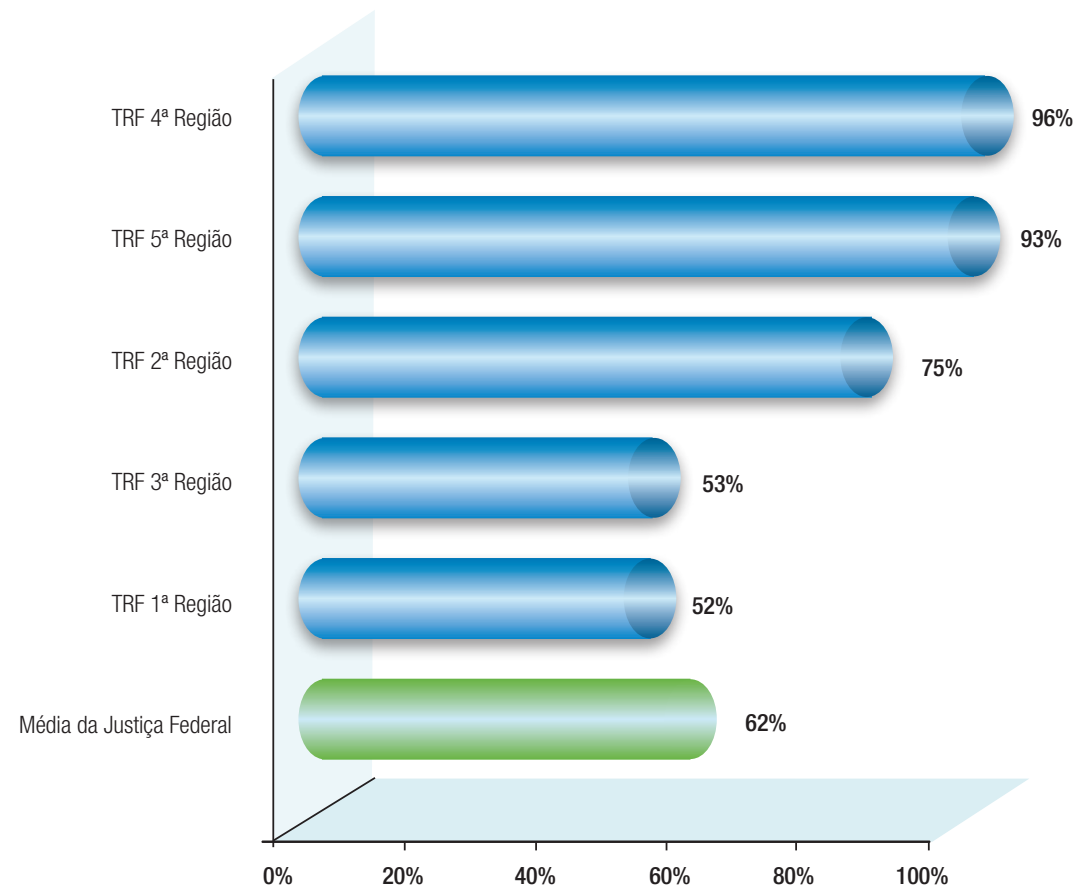
449.544



Tribunal	Pendente Inicial [1]	Processos Julgados em 2009 [2]	Pendentes em 31/12/2009 [3]	Julgados em 2010 [4]	Pendentes em 17/02/2010 [5]	Percentual de Cumprimento da Meta 2 [6]	Percentual Atual de Cumprimento [7]
TRF 1ª Região	126.770	66.389	60.381	2.431	57.950	52%	54%
TRF 2ª Região	67.550	50.569	16.981	1.381	15.600	75%	77%
TRF 3ª Região	196.808	105.026	91.782	4.682	87.100	53%	56%
TRF 4ª Região	30.985	29.891	1.094	755	339	96%	99%
TRF 5ª Região	27.431	25.545	1.886	1.079	807	93%	97%
Justiça Federal	449.544	277.420	172.124	10.328	161.796	62%	64%

[1] Processos pendentes de julgamento em 31/12/2008 que se enquadram na Meta 2, ou seja, que ingressaram até 2005.
 [2] Total de processos da Meta 2 julgados até 31/12/2009, inclusive aqueles que não transitaram em julgado nos tribunais.
 [3] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 31/12/2009 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [4] Total de processos da Meta 2 julgados entre 01/01/2010 e 17/02/2010.
 [5] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 17/02/2010 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [6] Percentual calculado entre o total de processos julgados em 2009 [2] e o total de processos da Meta 2 [1].
 [7] Percentual calculado entre a soma dos processos julgados em 2009 e 2010 ([2] e [4]) e o total de processos da Meta 2 [1]

Percentual de Cumprimento da Meta 2 (até dezembro/2009)



JUSTIÇA DO TRABALHO

Total de Processos Julgados em 2009:

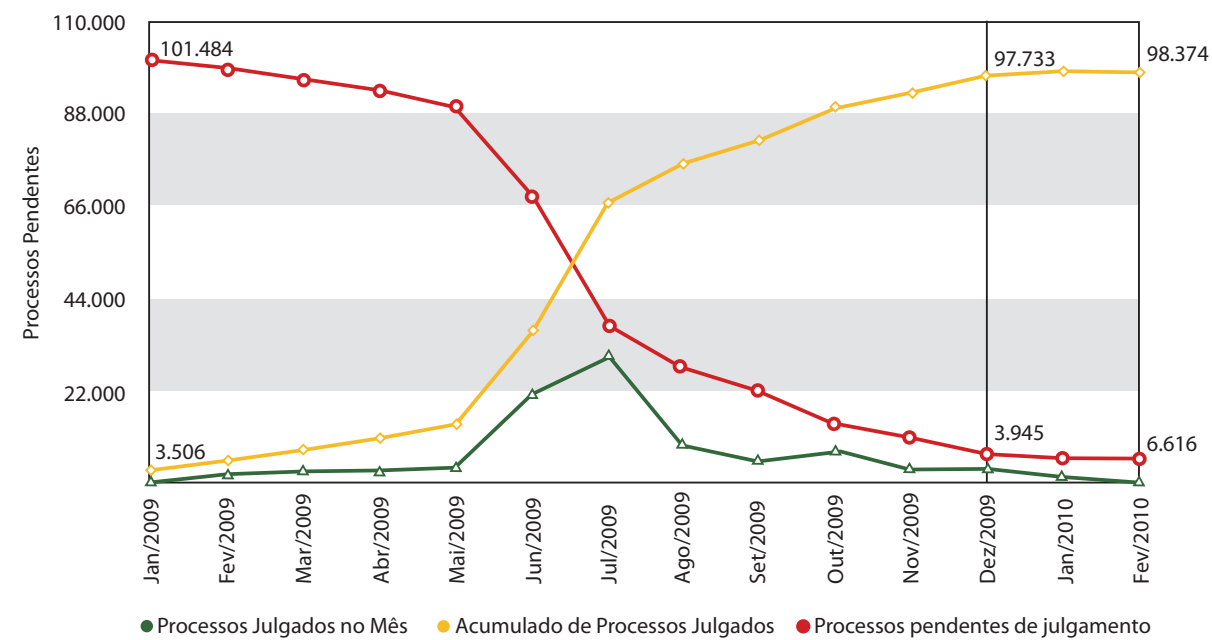
97.733 (93,08%)

Total de Processos Julgados até fevereiro de 2010:

98.374 (93,69%)

Quantidade Total de Processos Pendentes de Julgamento em 31/12/2008:

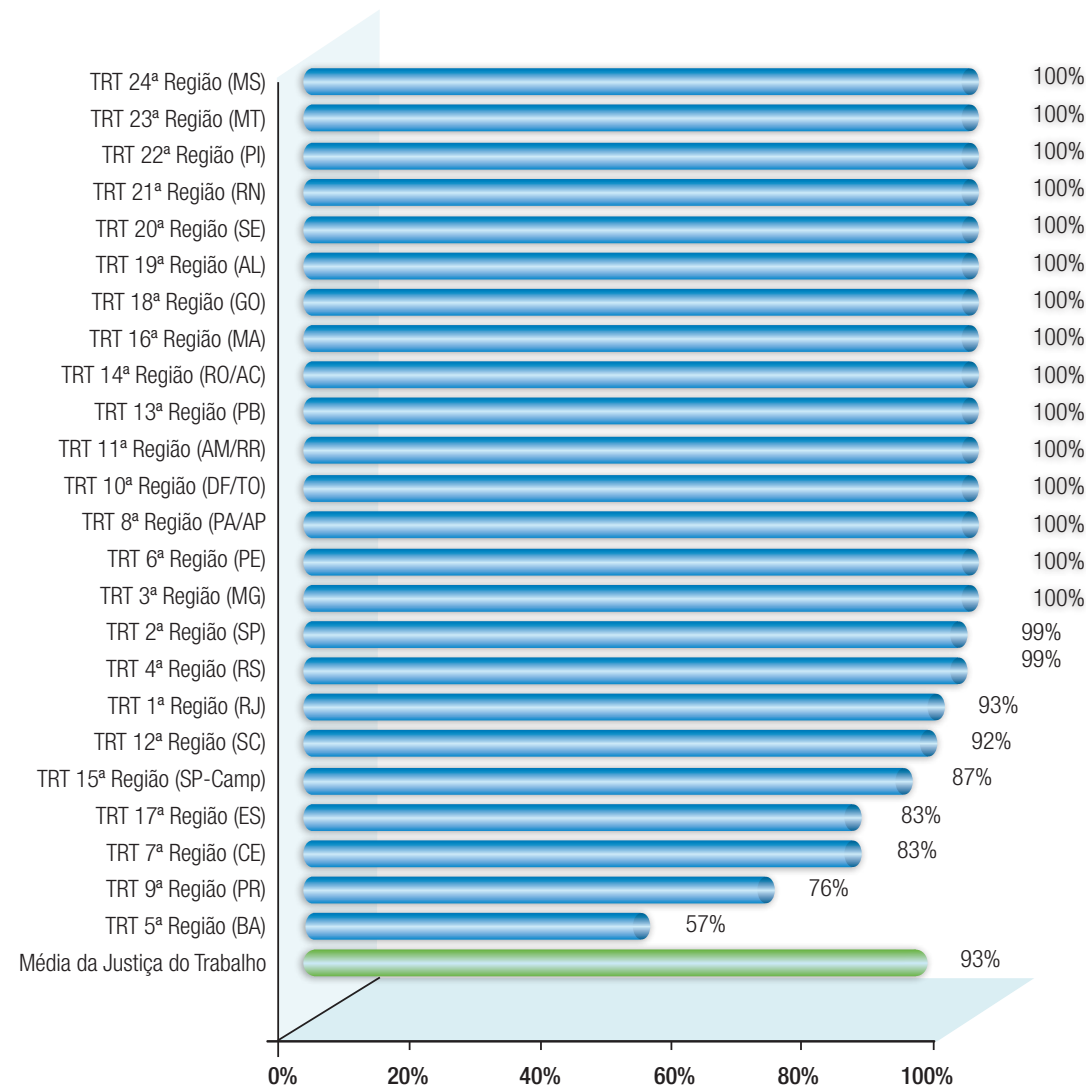
104.990



Tribunal	Pendente Inicial [1]	Processos Julgados em 2009 [2]	Pendentes em 31/12/2009 [3]	Julgados em 2010 [4]	Pendentes em 17/02/2010 [5]	Percentual de Cumprimento da Meta 2 [6]	Percentual Atual de Cumprimento [7]
TRT 01ª Região (RJ)	73.680	68.564	5.116	244	4.872	93%	93%
TRT 02ª Região (SP)	12.146	12.079	67	67	0	99%	100%
TRT 03ª Região (MG)	1.504	1.504	0	0	0	100%	100%
TRT 04ª Região (RS)	3.320	3.284	36	8	28	99%	99%
TRT 05ª Região (BA)	454	261	193	27	166	57%	63%
TRT 06ª Região (PE)	555	555	0	0	0	100%	100%
TRT 07ª Região (CE)	407	336	71	3	68	83%	83%
TRT 08ª Região (PA/AP)	62	62	0	0	0	100%	100%
TRT 09ª Região (PR)	1.282	979	303	0	303	76%	76%
TRT 10ª Região (DF/TO)	17	17	0	0	0	100%	100%
TRT 11ª Região (AM/RR)	420	420	0	0	0	100%	100%
TRT 12ª Região (SC)	432	397	35	3	32	92%	93%
TRT 13ª Região (PB)	0	0	0	0	0	100%	100%
TRT 14ª Região (RO/AC)	6	6	0	0	0	100%	100%
TRT 15ª Região (SP-Camp)	9.841	8.519	1.322	284	1.038	87%	89%
TRT 16ª Região (MA)	5	5	0	0	0	100%	100%
TRT 17ª Região (ES)	682	568	114	5	109	83%	84%
TRT 18ª Região (GO)	56	56	0	0	0	100%	100%
TRT 19ª Região (AL)	55	55	0	0	0	100%	100%
TRT 20ª Região (SE)	33	33	0	0	0	100%	100%
TRT 21ª Região (RN)	1	1	0	0	0	100%	100%
TRT 22ª Região (PI)	0	0	0	0	0	100%	100%
TRT 23ª Região (MT)	9	9	0	0	0	100%	100%
TRT 24ª Região (MS)	23	23	0	0	0	100%	100%
Justiça do Trabalho	104.990	97.733	7.257	641	6.616	93%	94%

[1] Processos pendentes de julgamento em 31/12/2008 que se enquadram na Meta 2, ou seja, que ingressaram até 2005.
 [2] Total de processos da Meta 2 julgados até 31/12/2009, inclusive aqueles que não transitaram em julgado nos tribunais.
 [3] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 31/12/2009 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [4] Total de processos da Meta 2 julgados entre 01/01/2010 e 17/02/2010.
 [5] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 17/02/2010 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [6] Percentual calculado entre o total de processos julgados em 2009 [2] e o total de processos da Meta 2 [1].
 [7] Percentual calculado entre a soma dos processos julgados em 2009 e 2010 ([2] e [4]) e o total de processos da Meta 2 [1].

Percentual de Cumprimento da Meta 2 (até dezembro/2009)



JUSTIÇA ELEITORAL

Total de Processos Julgados em 2009:

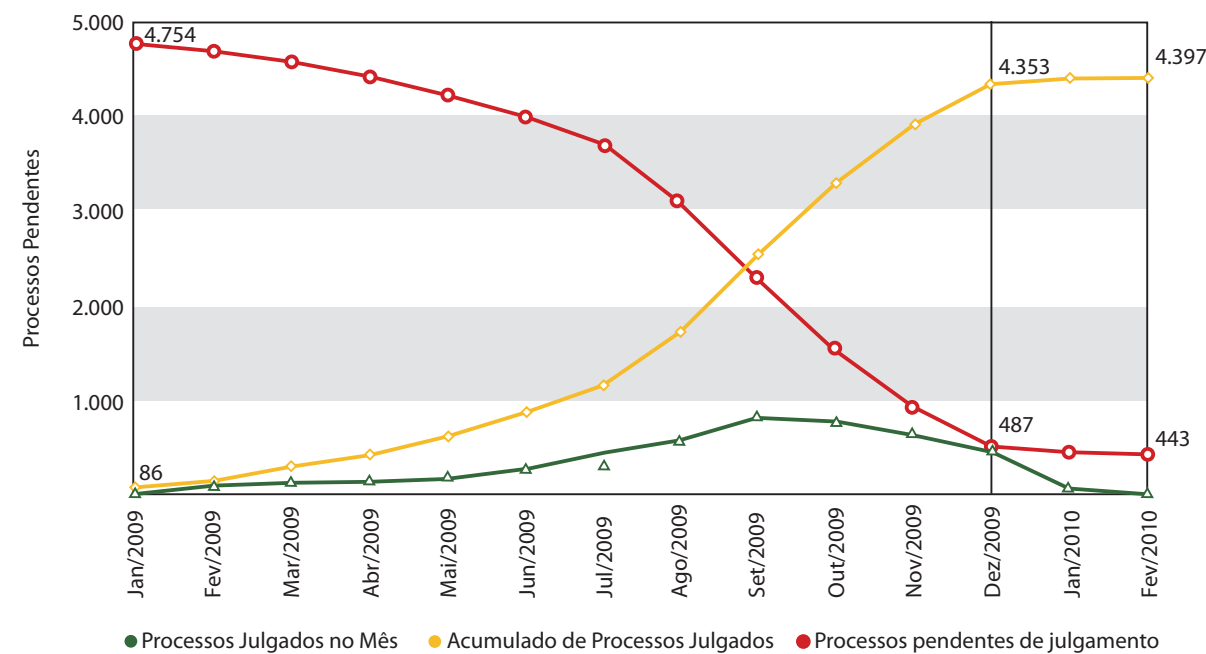
4.353 (89,93%)

Total de Processos Julgados até fevereiro de 2010:

4.397 (90,84%)

Quantidade Total de Processos Pendentes de Julgamento em 31/12/2008:

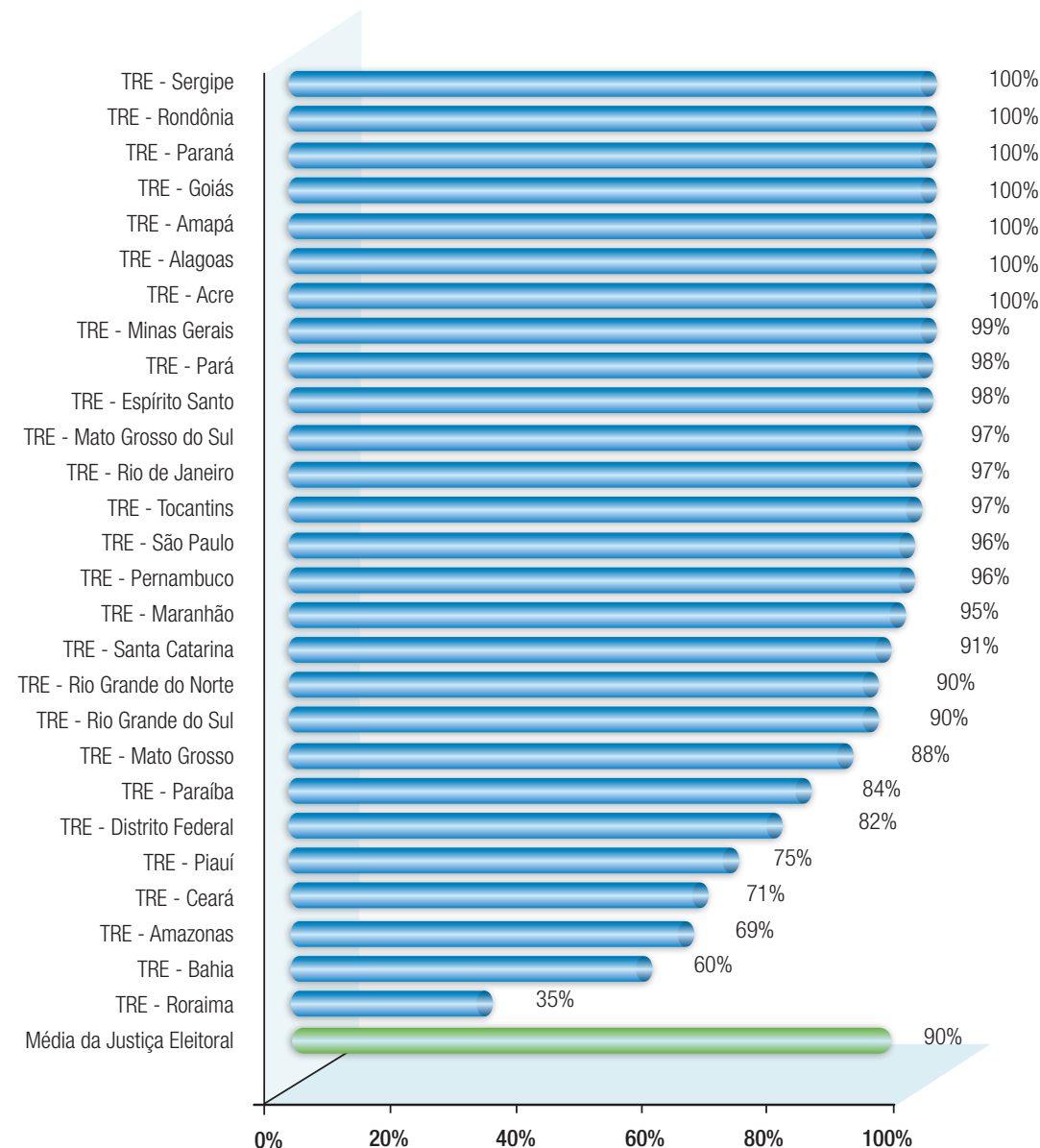
4.840



Tribunal	Pendente Inicial [1]	Processos Julgados em 2009 [2]	Pendentes em 31/12/2009 [3]	Julgados em 2010 [4]	Pendentes em 17/02/2010 [5]	Percentual de Cumprimento da Meta 2 [6]	Percentual Atual de Cumprimento [7]
TRE - Acre	11	11	0	0	0	100%	100%
TRE - Alagoas	145	145	0	0	0	100%	100%
TRE - Amapá	2	2	0	0	0	100%	100%
TRE - Amazonas	164	113	51	0	51	69%	69%
TRE - Bahia	470	280	190	0	190	60%	60%
TRE - Ceará	114	81	33	1	32	71%	72%
TRE - Distrito Federal	17	14	3	2	1	82%	94%
TRE - Espírito Santo	95	93	2	1	1	98%	99%
TRE - Goiás	72	72	0	0	0	100%	100%
TRE - Maranhão	43	41	2	2	0	95%	100%
TRE - Mato Grosso	283	248	35	31	4	88%	99%
TRE - Mato Grosso do Sul	36	35	1	0	1	97%	97%
TRE - Minas Gerais	72	71	1	0	1	99%	99%
TRE - Pará	800	787	13	1	12	98%	99%
TRE - Paraíba	193	163	30	1	29	84%	85%
TRE - Paraná	92	92	0	0	0	100%	100%
TRE - Pernambuco	1.022	979	43	0	43	96%	96%
TRE - Piauí	111	83	28	3	25	75%	77%
TRE - Rio de Janeiro	228	221	7	0	7	97%	97%
TRE - Rio Grande do Norte	81	73	8	0	8	90%	90%
TRE - Rio Grande do Sul	86	77	9	0	9	90%	90%
TRE - Rondônia	12	12	0	0	0	100%	100%
TRE - Roraima	17	6	11	0	11	35%	35%
TRE - Santa Catarina	33	30	3	2	1	91%	97%
TRE - São Paulo	192	185	7	0	7	96%	96%
TRE - Sergipe	147	147	0	0	0	100%	100%
TRE - Tocantins	302	292	10	0	10	97%	97%
Justiça Eleitoral	4.840	4.353	487	44	443	90%	91%

[1] Processos pendentes de julgamento em 31/12/2008 que se enquadram na Meta 2, ou seja, que ingressaram até 2005.
 [2] Total de processos da Meta 2 julgados até 31/12/2009, inclusive aqueles que não transitaram em julgado nos tribunais.
 [3] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 31/12/2009 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [4] Total de processos da Meta 2 julgados entre 01/01/2010 e 17/02/2010.
 [5] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 17/02/2010 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [6] Percentual calculado entre o total de processos julgados em 2009 [2] e o total de processos da Meta 2 [1].
 [7] Percentual calculado entre a soma dos processos julgados em 2009 e 2010 ([2] e [4]) e o total de processos da Meta 2 [1].

Percentual de Cumprimento da Meta 2 (até dezembro/2009)



JUSTIÇA MILITAR

Total de Processos Julgados em 2009:

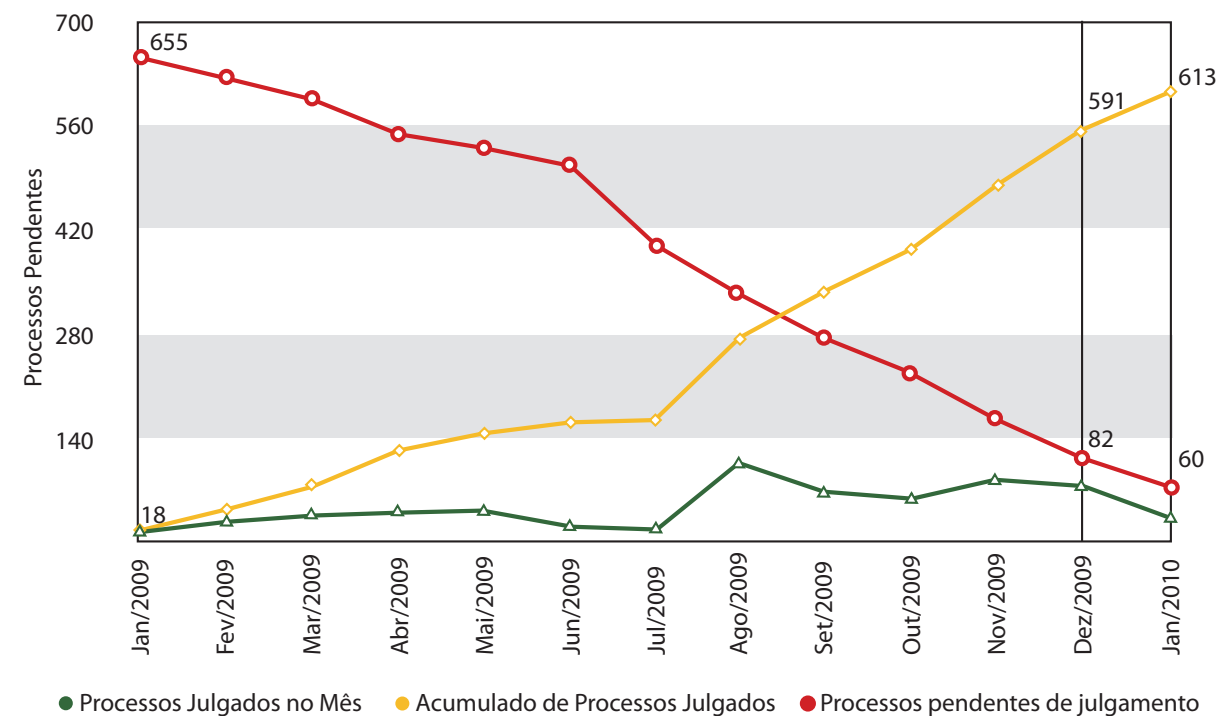
591 (87,81%)

Total de Processos Julgados até fevereiro de 2010:

613 (91,08%)

Quantidade Total de Processos Pendentes de Julgamento em 31/12/2008:

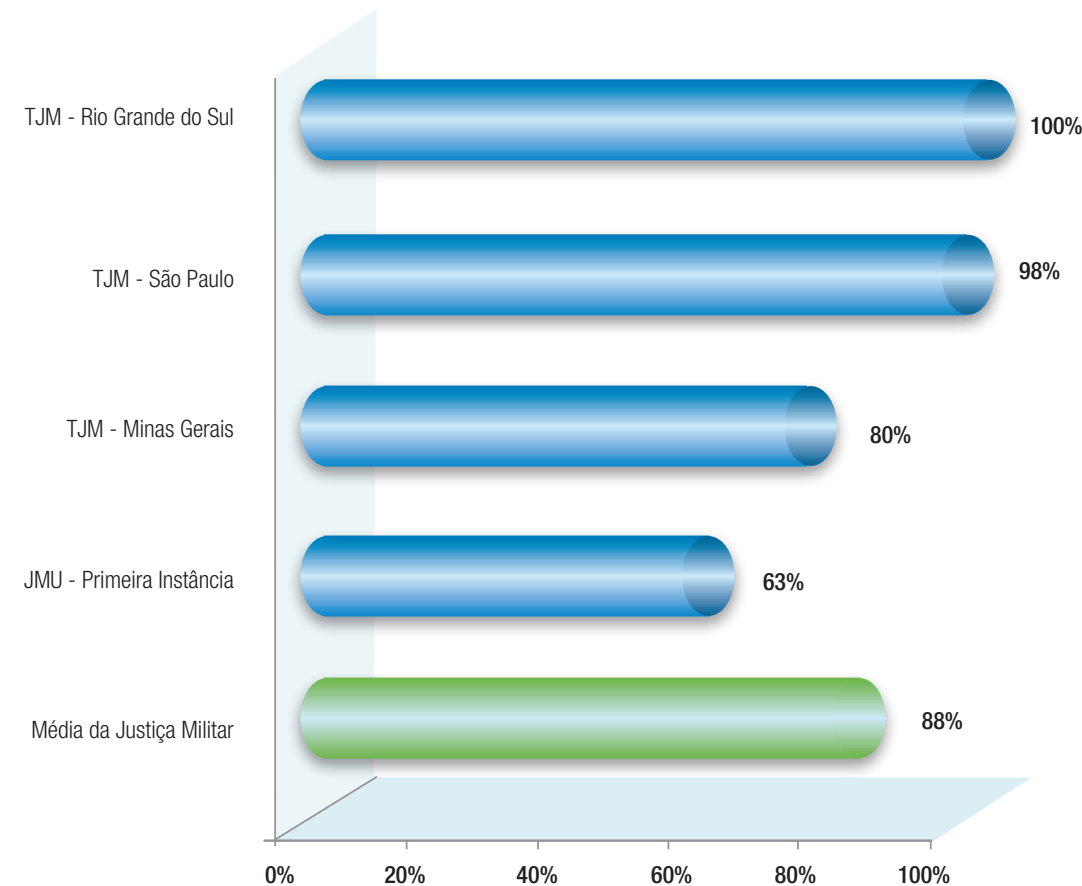
673



Tribunal	Pendente Inicial [1]	Processos Julgados em 2009 [2]	Pendentes em 31/12/2009 [3]	Julgados em 2010 [4]	Pendentes em 17/02/2010 [5]	Percentual de Cumprimento da Meta 2 [6]	Percentual Atual de Cumprimento [7]
JMU - Primeira Instância	24	15	9	0	9	63%	63%
TJM - Minas Gerais	330	263	67	22	45	80%	86%
TJM - Rio Grande do Sul	15	15	0	0	0	100%	100%
TJM - São Paulo	304	298	6	0	6	98%	98%
Justiça Militar	673	591	82	22	60	88%	91%

[1] Processos pendentes de julgamento em 31/12/2008 que se enquadram na Meta 2, ou seja, que ingressaram até 2005.
 [2] Total de processos da Meta 2 julgados até 31/12/2009, inclusive aqueles que não transitaram em julgado nos tribunais.
 [3] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 31/12/2009 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [4] Total de processos da Meta 2 julgados entre 01/01/2010 e 17/02/2010.
 [5] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 17/02/2010 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [6] Percentual calculado entre o total de processos julgados em 2009 [2] e o total de processos da Meta 2 [1].
 [7] Percentual calculado entre a soma dos processos julgados em 2009 e 2010 ([2] e [4]) e o total de processos da Meta 2 [1]

Percentual de Cumprimento da Meta 2 (até dezembro/2009)



JUSTIÇA ESTADUAL

Total de Processos Julgados em 2009:

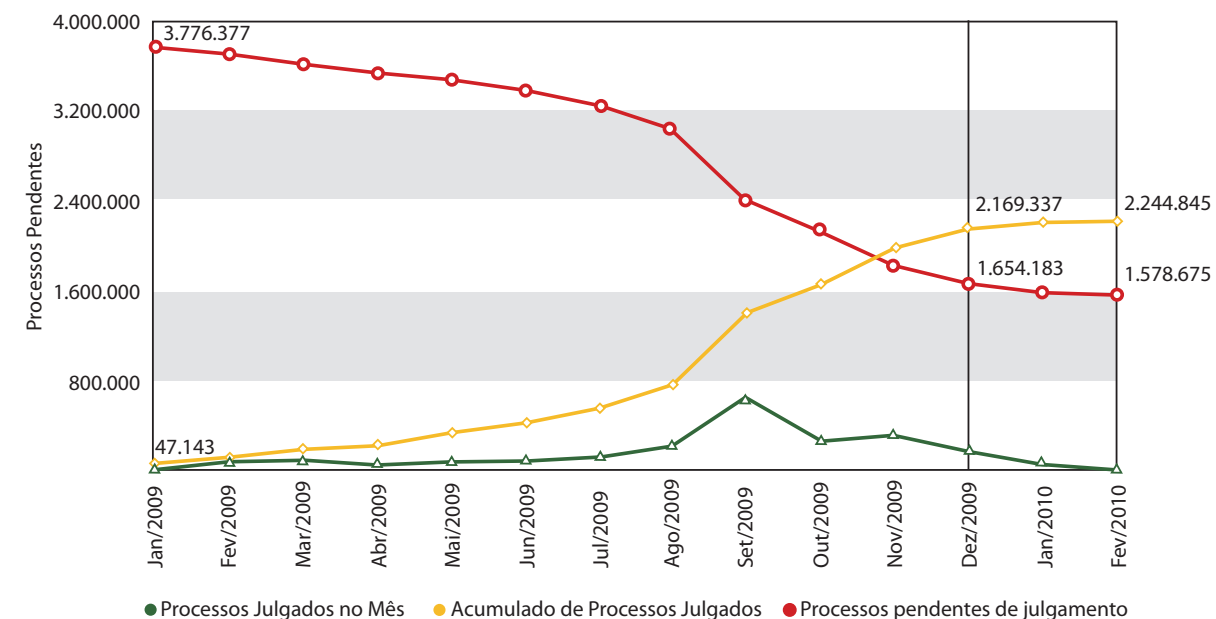
2.169.337 (56,73%)

Total de Processos Julgados até fevereiro de 2010:

2.244.845 (58,71%)

Quantidade Total de Processos Pendentes de Julgamento em 31/12/2008:

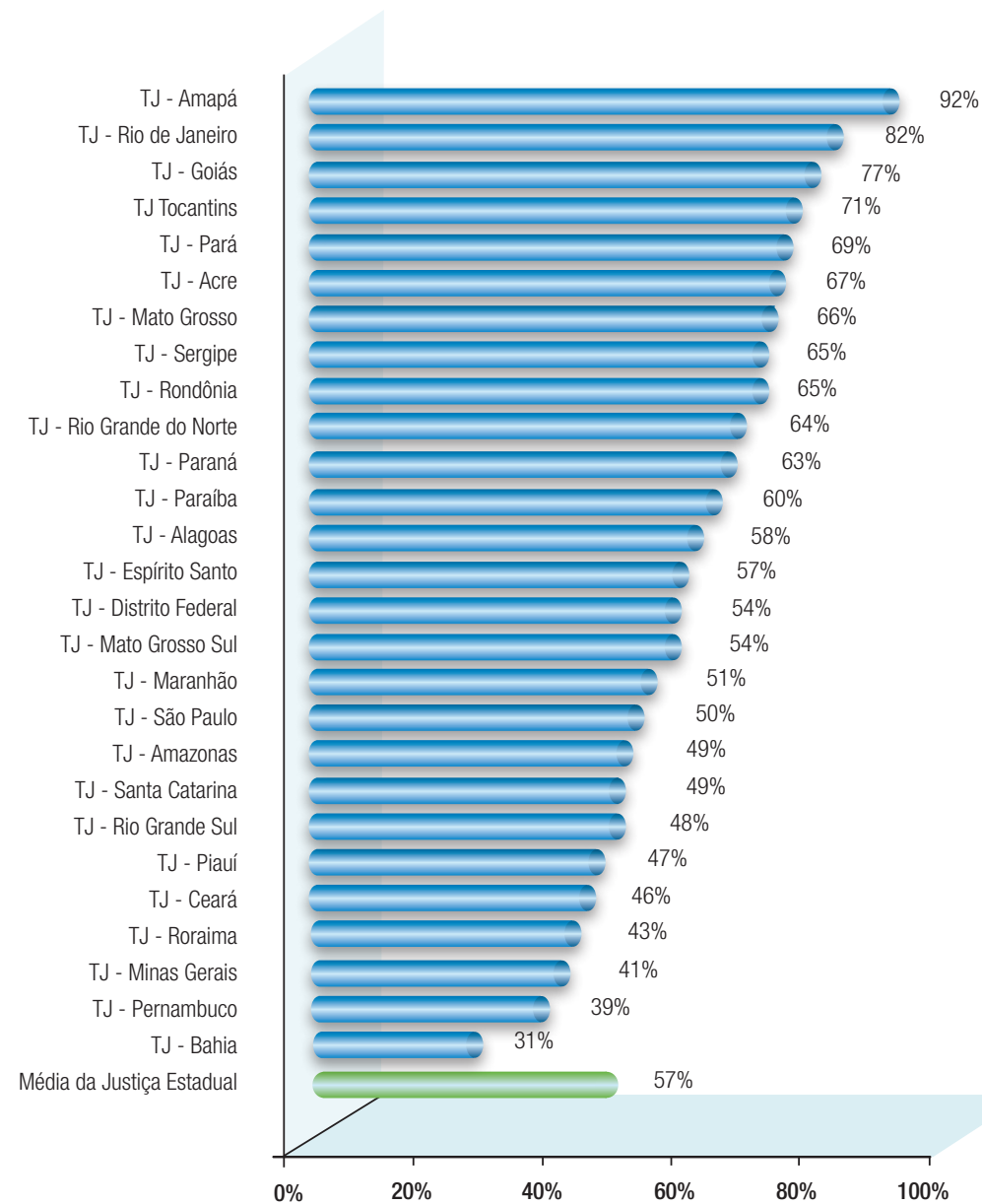
3.823.520



Tribunal	Pendente Inicial [1]	Processos Julgados em 2009 [2]	Pendentes em 31/12/2009 [3]	Julgados em 2010 [4]	Pendentes em 17/02/2010 [5]	Percentual de Cumprimento da Meta 2 [6]	Percentual Atual de Cumprimento [7]
TJ - Acre	4.245	2.837	1.408	301	1.107	67%	74%
TJ - Alagoas	39.148	22.529	16.619	1.027	15.592	58%	60%
TJ - Amazonas	59.002	29.205	29.797	1.664	28.133	49%	52%
TJ - Amapá	2.565	2.361	204	55	149	92%	94%
TJ - Bahia	624.091	190.528	433.563	8.215	425.348	31%	32%
TJ - Ceará	169.160	78.336	90.824	3.979	86.845	46%	49%
TJ - Distrito Federal	23.149	12.583	10.566	720	9.846	54%	57%
TJ - Espírito Santo	43.281	24.774	18.507	457	18.050	57%	58%
TJ - Goiás	188.457	144.936	43.521	0	43.521	77%	77%
TJ - Maranhão	61.576	31.705	29.871	514	29.357	51%	52%
TJ - Minas Gerais	225.812	93.596	132.216	0	132.216	41%	41%
TJ - Mato Grosso do Sul	15.670	8.478	7.192	685	6.507	54%	58%
TJ - Mato Grosso	48.692	31.959	16.733	820	15.913	66%	67%
TJ - Pará	158.312	108.950	49.362	5.839	43.523	69%	73%
TJ - Paraíba	21.242	12.720	8.522	0	8.522	60%	60%
TJ - Pernambuco	197.119	76.974	120.145	4.056	116.089	39%	41%
TJ - Piauí	55.754	26.350	29.404	398	29.006	47%	48%
TJ - Paraná	142.063	89.526	52.537	2.534	50.003	63%	65%
TJ - Rio de Janeiro	916.004	753.043	162.961	29.261	133.700	82%	85%
TJ - Rio Grande do Norte	35.321	22.674	12.647	421	12.226	64%	65%
TJ - Rondônia	3.185	2.067	1.118	0	1.118	65%	65%
TJ - Roraima	3.099	1.337	1.762	55	1.707	43%	45%
TJ - Rio Grande do Sul	110.046	52.710	57.336	2.217	55.119	48%	50%
TJ - Santa Catarina	110.388	54.456	55.932	3.902	52.030	49%	53%
TJ - Sergipe	16.484	10.723	5.761	156	5.605	65%	66%
TJ - São Paulo	513.958	258.580	255.378	6.538	248.840	50%	52%
TJ - Tocantins	35.697	25.400	10.297	1.694	8.603	71%	76%
Justiça Estadual	3.823.520	2.169.337	1.654.183	75.508	1.578.675	57%	59%

[1] Processos pendentes de julgamento em 31/12/2008 que se enquadram na Meta 2, ou seja, que ingressaram até 2005.
 [2] Total de processos da Meta 2 julgados até 31/12/2009, inclusive aqueles que não transitaram em julgado nos tribunais.
 [3] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 31/12/2009 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [4] Total de processos da Meta 2 julgados entre 01/01/2010 e 17/02/2010.
 [5] Saldo de processos da Meta 2 que ao final do dia 17/02/2010 ainda estavam pendentes de julgamento.
 [6] Percentual calculado entre o total de processos julgados em 2009 [2] e o total de processos da Meta 2 [1].
 [7] Percentual calculado entre a soma dos processos julgados em 2009 e 2010 ([2] e [4]) e o total de processos da Meta 2 [1]

Percentual de Cumprimento da Meta 2 (até dezembro/2009)



META 3

Informatizar todas as unidades judiciárias e interligá-las ao respectivo tribunal e à rede mundial de computadores (internet).

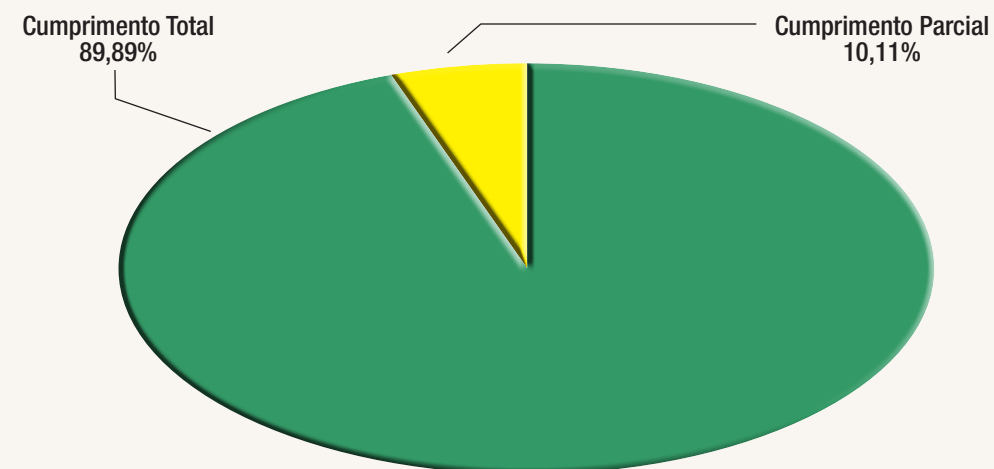
META 3

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

96,70%

Indicador de Avaliação

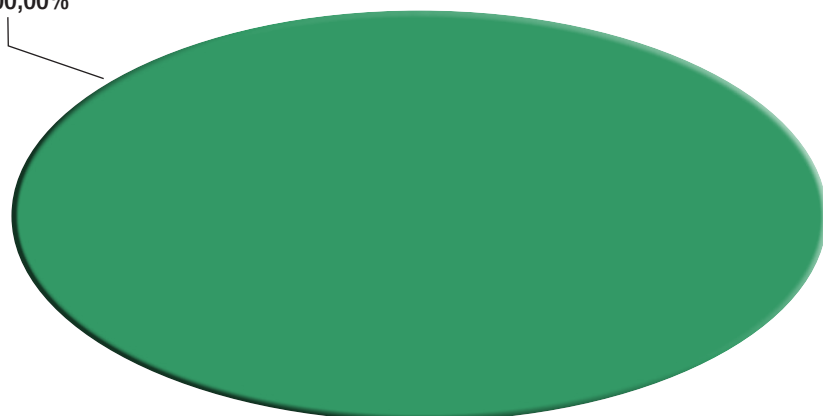


TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%



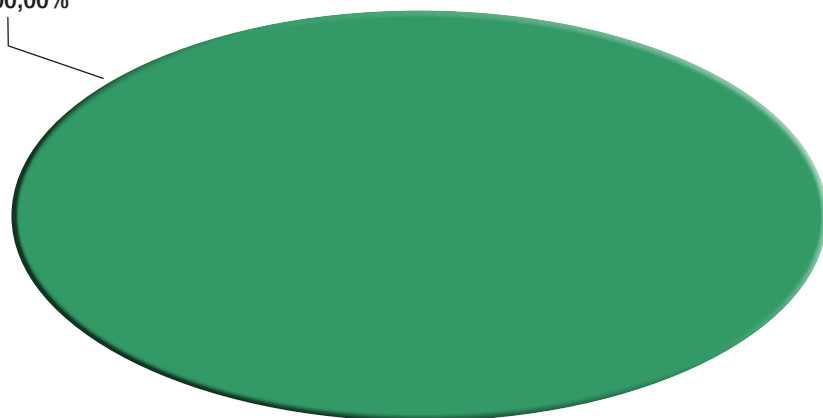
Sigla do Tribunal	1.2 Quantas estão Interligadas?	1.4 Total de unidades judiciárias	1.5 Quantas unidades judiciárias possuem acesso a internet?	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas ao tribunal	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas à internet	Indicador de Avaliação
STM	34	34	34	50,00%	50,00%	100%
TSE	28	28	28	50,00%	50,00%	100%
TST	25	25	25	50,00%	50,00%	100%
Média de Cumprimento						100,00%

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%



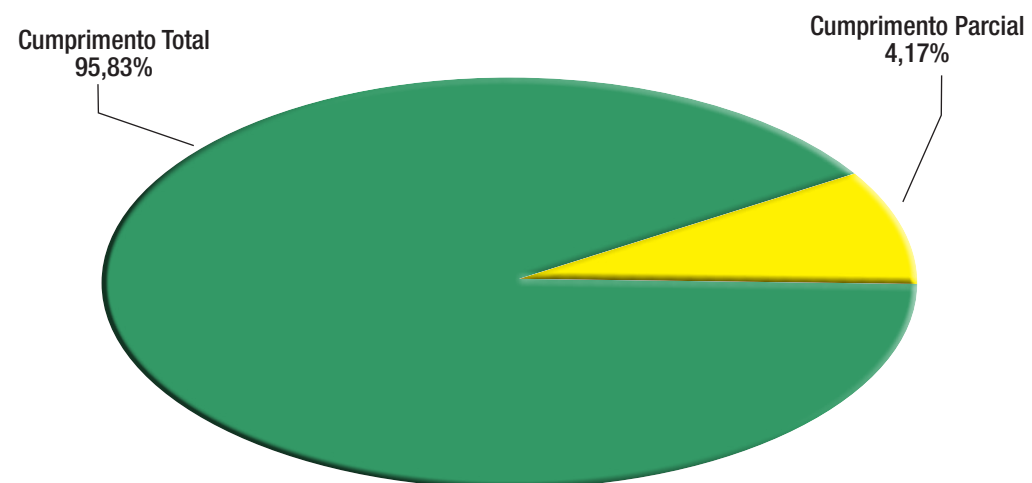
Sigla do Tribunal	1.2 Quantas estão interligadas?	1.4 Total de unidades judiciárias	1.5 Quantas unidades judiciárias possuem acesso a internet?	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas ao tribunal	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas à internet	Indicador de Avaliação
TRF1	56	56	56	50,00%	50,00%	100,00%
TRF2	161	161	161	50,00%	50,00%	100,00%
TRF3	58	58	58	50,00%	50,00%	100,00%
TRF4	174	174	174	50,00%	50,00%	100,00%
TRF5	79	79	79	50,00%	50,00%	100,00%
Média de Cumprimento						100,00%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento

99,88%

Indicador de Avaliação



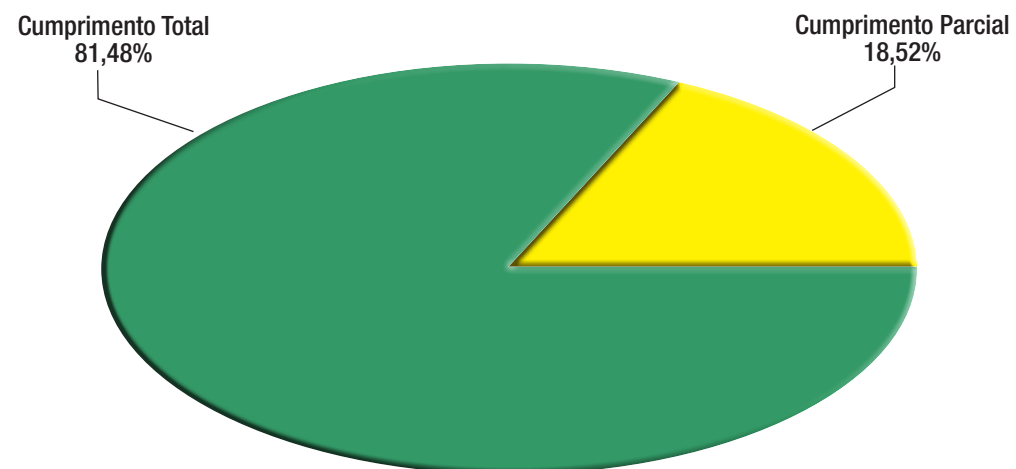
Sigla do Tribunal	1.2 Quantas estão Interligadas?	1.4 Total de unidades judiciárias	1.5 Quantas unidades judiciárias possuem acesso a internet?	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas ao tribunal	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas à internet	Indicador de Avaliação
TRT1	202	202	202	50,00%	50,00%	100,00%
TRT2	33	33	33	50,00%	50,00%	100,00%
TRT3	140	140	140	50,00%	50,00%	100,00%
TRT4	115	115	115	50,00%	50,00%	100,00%
TRT5	117	117	117	50,00%	50,00%	100,00%
TRT6	64	64	64	50,00%	50,00%	100,00%
TRT7	26	26	26	50,00%	50,00%	100,00%
TRT8	45	45	45	50,00%	50,00%	100,00%
TRT9	86	86	86	50,00%	50,00%	100,00%
TRT10	32	32	32	50,00%	50,00%	100,00%
TRT11	35	36	35	48,61%	48,61%	97,22%
TRT12	54	54	54	50,00%	50,00%	100,00%
TRT13	27	27	27	50,00%	50,00%	100,00%
TRT14	32	32	32	50,00%	50,00%	100,00%
TRT15	105	105	105	50,00%	50,00%	100,00%
TRT16	21	21	21	50,00%	50,00%	100,00%
TRT17	24	24	24	50,00%	50,00%	100,00%
TRT18	58	58	58	50,00%	50,00%	100,00%
TRT19	20	20	20	50,00%	50,00%	100,00%
TRT20	12	12	12	50,00%	50,00%	100,00%
TRT21	18	18	18	50,00%	50,00%	100,00%
TRT22	11	11	11	50,00%	50,00%	100,00%
TRT23	26	26	26	50,00%	50,00%	100,00%
TRT24	26	26	26	50,00%	50,00%	100,00%
Média de Cumprimento						99,88%

JUSTIÇA ELEITORAL

Média de Cumprimento

92,36%

Indicador de Avaliação



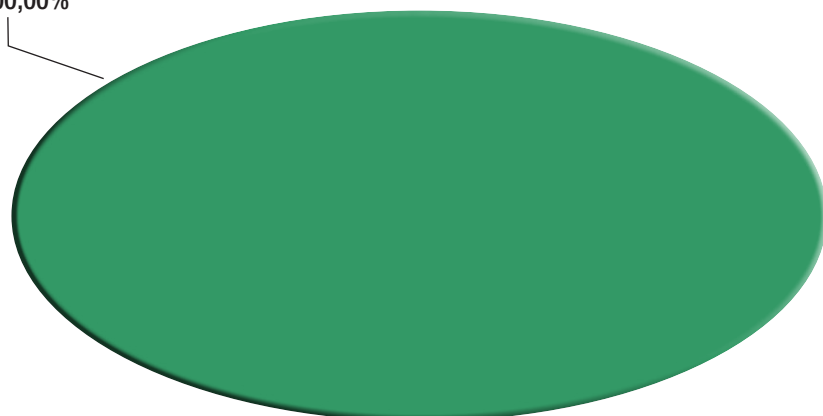
Sigla do Tribunal	1.2 Quantas estão Interligadas?	1.4 Total de unidades judiciárias	1.5 Quantas unidades judiciárias possuem acesso a internet?	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas ao tribunal	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas à internet	Indicador de Avaliação
TRE - AC	13	13	13	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - AL	55	55	55	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - AM	70	70	70	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - AP	11	11	2	50,00%	9,09%	59,09%
TRE - BA	205	205	205	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - CE	122	122	122	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - DF	24	24	24	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - ES	56	56	56	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - GO	137	137	137	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - MA	118	118	118	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - MG	351	351	351	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - MS	63	63	36	50,00%	28,57%	78,57%
TRE - MT	60	60	60	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - PA	102	102	10	50,00%	4,90%	54,90%
TRE - PB	78	78	1	50,00%	0,64%	50,64%
TRE - PE	163	163	163	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - PI	98	98	98	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - PR	206	206	206	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - RJ	255	255	255	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - RN	69	69	69	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - RO	35	35	35	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - RR	6	6	6	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - RS	174	174	174	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - SC	104	104	1	50,00%	0,48%	50,48%
TRE - SE	36	36	36	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - SP	419	419	419	50,00%	50,00%	100,00%
TRE - TO	35	35	35	50,00%	50,00%	100,00%
Média de Cumprimento						92,36%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%

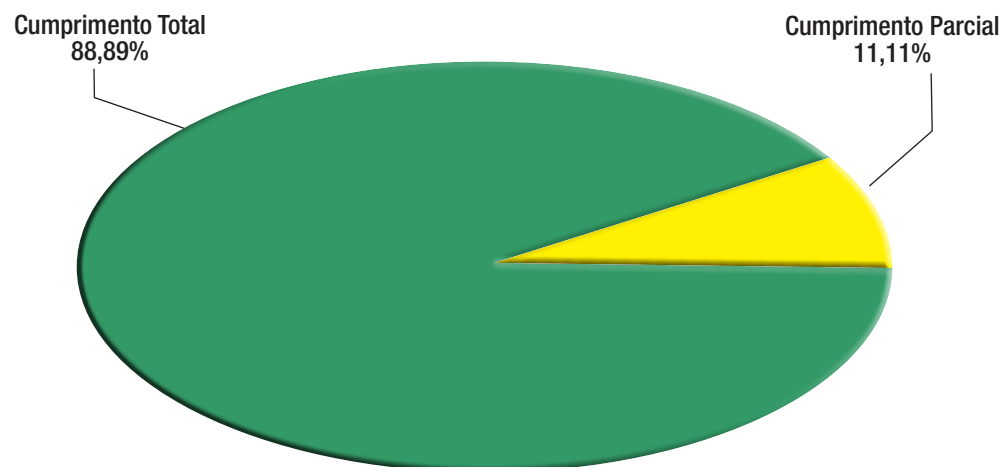


Sigla do Tribunal	1.2 Quantas estão Interligadas?	1.4 Total de unidades judiciárias	1.5 Quantas unidades judiciárias possuem acesso a internet?	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas ao tribunal	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas à internet	Indicador de Avaliação
TJMMG	3	3	3	50,00%	50,00%	100,00%
TJMRS	4	4	4	50,00%	50,00%	100,00%
TJMSP	6	6	6	50,00%	50,00%	100,00%
Média de Cumprimento						100,00%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento
96,88%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	1.2 Quantas estão Interligadas?	1.4 Total de unidades judiciárias	1.5 Quantas unidades judiciárias possuem acesso a internet?	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas ao tribunal	Proporção ponderada (50%) de unidades interligadas à internet	Indicador de Avaliação
TJAC	50	50	50	50,00%	50,00%	100,00%
TJAL	149	149	149	50,00%	50,00%	100,00%
TJAM	29	68	29	21,32%	21,32%	42,65%
TJAP	17	17	17	50,00%	50,00%	100,00%
TJBA	370	495	370	37,37%	37,37%	74,75%
TJCE	397	397	397	50,00%	50,00%	100,00%
TJDFT	16	16	16	50,00%	50,00%	100,00%
TJES	466	466	466	50,00%	50,00%	100,00%
TJGO	290	290	290	50,00%	50,00%	100,00%
TJMA	140	140	140	50,00%	50,00%	100,00%
TJMG	861	861	861	50,00%	50,00%	100,00%
TJMS	166	166	166	50,00%	50,00%	100,00%
TJMT	78	78	78	50,00%	50,00%	100,00%
TJPA	131	131	131	50,00%	50,00%	100,00%
TJPB	78	78	78	50,00%	50,00%	100,00%
TJPE	440	440	440	50,00%	50,00%	100,00%
TJPI	178	182	180	48,90%	49,45%	98,35%
TJPR	155	155	155	50,00%	50,00%	100,00%
TJRJ	172	172	172	50,00%	50,00%	100,00%
TJRN	94	94	94	50,00%	50,00%	100,00%
TJRO	93	93	93	50,00%	50,00%	100,00%
TJRR	10	10	10	50,00%	50,00%	100,00%
TJRS	165	165	165	50,00%	50,00%	100,00%
TJSC	310	310	310	50,00%	50,00%	100,00%
TJSE	87	87	87	50,00%	50,00%	100,00%
TJSP	1437	1437	1437	50,00%	50,00%	100,00%
TJTO	42	42	42	50,00%	50,00%	100,00%
Média de Cumprimento						96,88%

META 4

**Informatizar e automatizar a distribuição
de todos os processos e recursos.**

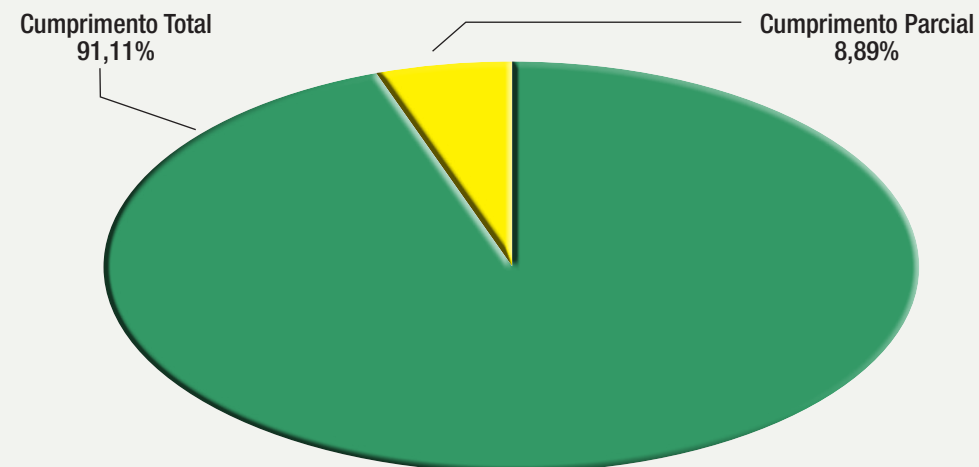
META 4

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

96,30%

Indicador de Avaliação

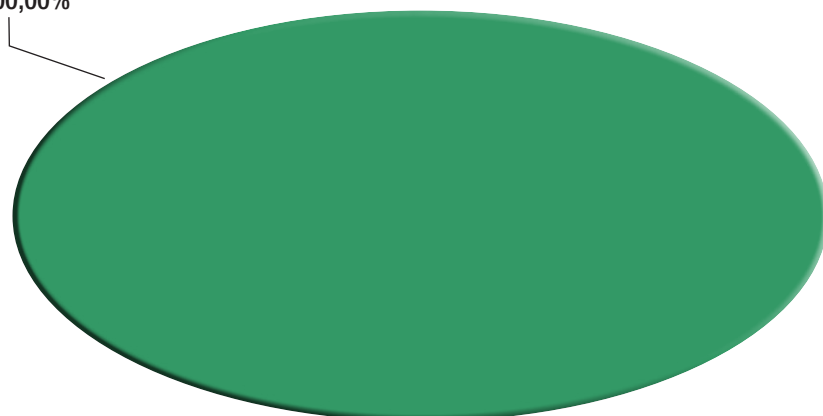


TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%



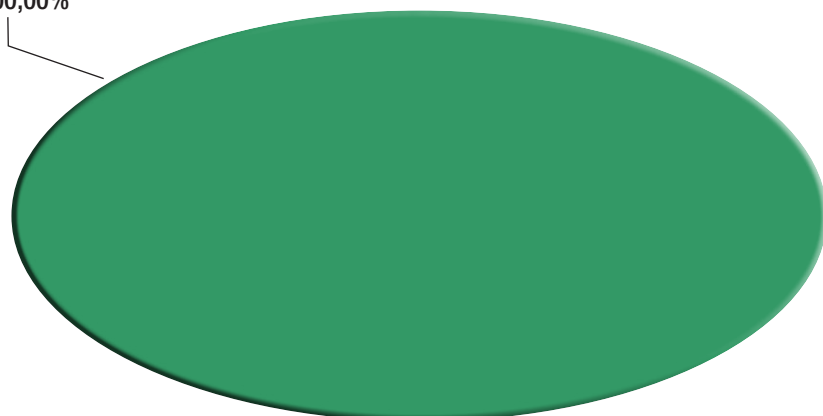
Sigla do Tribunal	1) O serviço de distribuição é automatizado?	Indicador de Avaliação
STJ	SIM	100%
STM	SIM	100%
TSE	SIM	100%
TST	SIM	100%
Média de Cumprimento		100,00%

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%



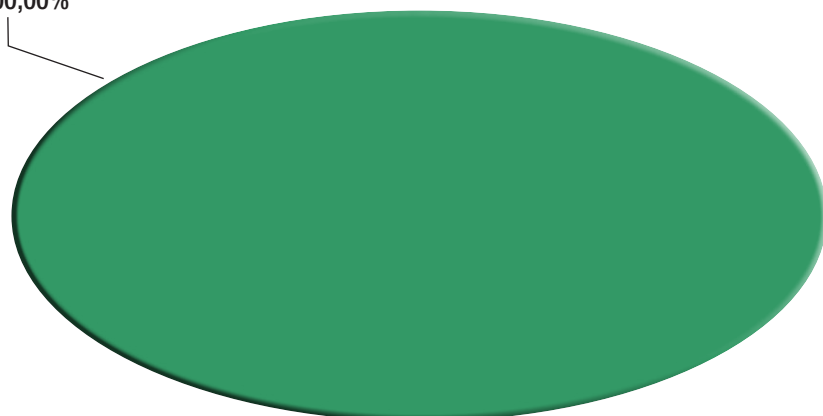
Sigla do Tribunal	1) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (Capital)?	2) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (interior)?	3) O serviço de distribuição é automatizado no 2º grau de jurisdição?	Indicador de Avaliação
TRF1	SIM	SIM	SIM	100%
TRF2	SIM	SIM	SIM	100%
TRF3	SIM	SIM	SIM	100%
TRF4	SIM	SIM	SIM	100%
TRF5	SIM	SIM	SIM	100%
Média de Cumprimento				100,00%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%

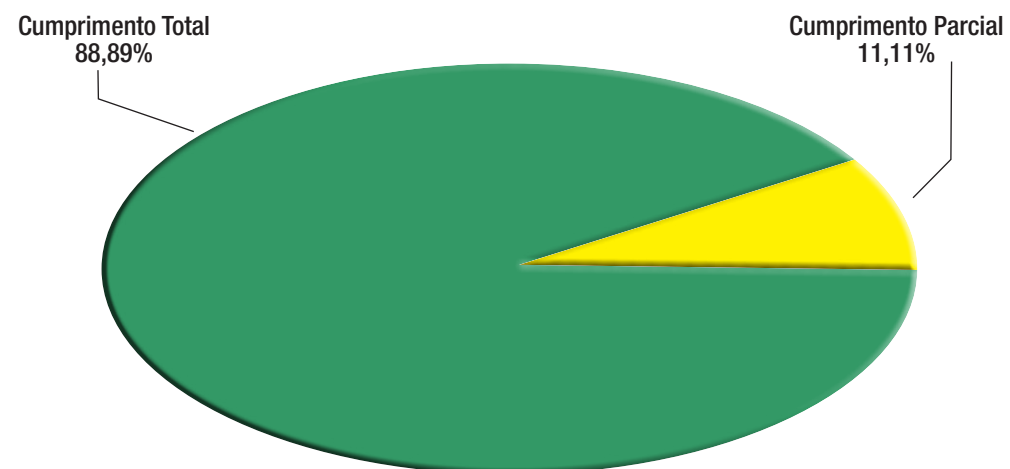


Sigla do Tribunal	1) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (Capital)?	2) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (interior)?	3) O serviço de distribuição é automatizado no 2º grau de jurisdição?	Indicador de Avaliação
TRT1	SIM	SIM	SIM	100%
TRT2	SIM	SIM	SIM	100%
TRT3	SIM	SIM	SIM	100%
TRT4	SIM	SIM	SIM	100%
TRT5	SIM	SIM	SIM	100%
TRT6	SIM	SIM	SIM	100%
TRT7	SIM	SIM	SIM	100%
TRT8	SIM	SIM	SIM	100%
TRT9	SIM	SIM	SIM	100%
TRT10	SIM	SIM	SIM	100%
TRT11	SIM	SIM	SIM	100%
TRT12	SIM	SIM	SIM	100%
TRT13	SIM	SIM	SIM	100%
TRT14	SIM	SIM	SIM	100%
TRT15	SIM	SIM	SIM	100%
TRT16	SIM	SIM	SIM	100%
TRT17	SIM	SIM	SIM	100%
TRT18	SIM	SIM	SIM	100%
TRT19	SIM	SIM	SIM	100%
TRT20	SIM	SIM	SIM	100%
TRT21	SIM	SIM	SIM	100%
TRT22	SIM	SIM	SIM	100%
TRT23	SIM	SIM	SIM	100%
TRT24	SIM	SIM	SIM	100%
Média de Cumprimento				100,00%

JUSTIÇA ELEITORAL

Média de Cumprimento
95,06%

Indicador de Avaliação



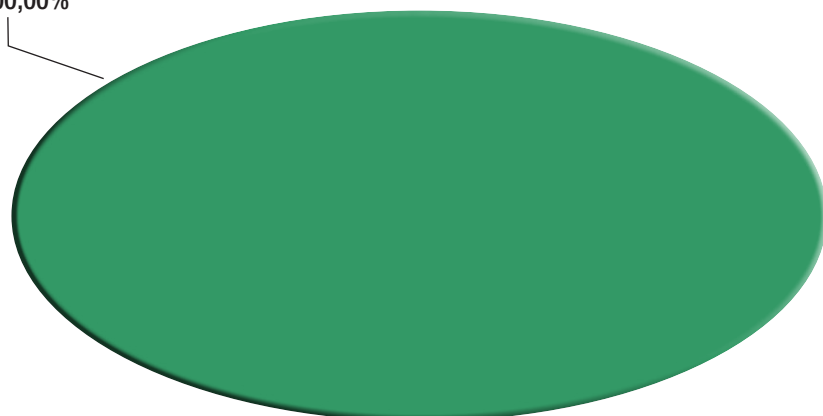
Sigla do Tribunal	1) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (Capital)?	2) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (interior)?	3) O serviço de distribuição é automatizado no 2º grau de jurisdição?	Indicador de Avaliação
TRE - AC	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - AL	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - AM	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - AP	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - BA	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - CE	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - DF	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - ES	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - GO	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - MA	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - MG	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - MS	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - MT	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - PA	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - PB	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - PE	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - PI	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TRE - PR	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - RJ	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - RN	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - RO	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - RR	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - RS	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TRE - SC	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - SE	SIM	SIM	SIM	100%
TRE - SP	NÃO	NÃO	SIM	33,33%
TRE - TO	SIM	SIM	SIM	100%
Média de Cumprimento				95,06%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%

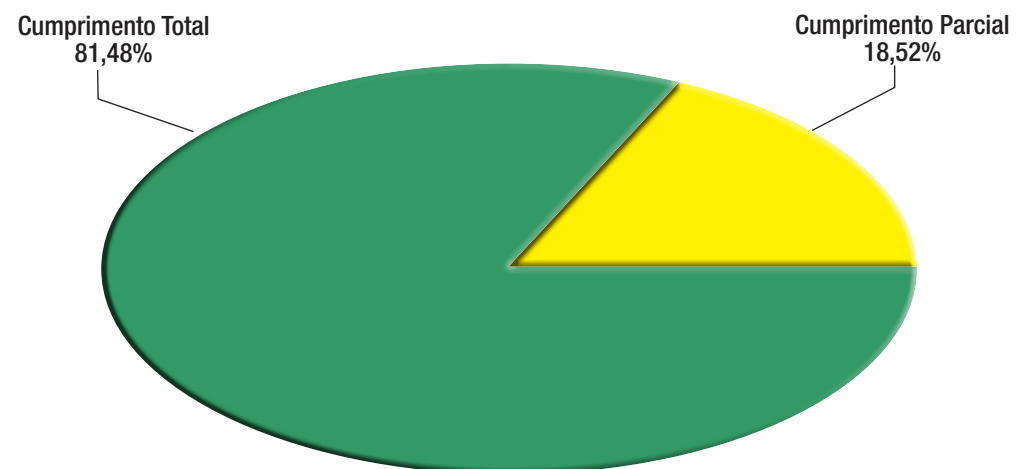


Sigla do Tribunal	1) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (Capital)?	2) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (interior)?	3) O serviço de distribuição é automatizado no 2º grau de jurisdição?	Indicador de Avaliação
TJMMG	SIM	SIM	SIM	100%
TJMRS	SIM	SIM	SIM	100%
TJMSP	SIM	SIM	SIM	100%
Média de Cumprimento				100,00%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento
92,59%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	1) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (Capital)?	2) Todos os serviços de distribuição são automatizados no 1º grau de jurisdição (interior)?	3) O serviço de distribuição é automatizado no 2º grau de jurisdição?	Indicador de Avaliação
TJAC	SIM	SIM	SIM	100%
TJAL	SIM	SIM	SIM	100%
TJAM	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJAP	SIM	SIM	SIM	100%
TJBA	SIM	SIM	SIM	100%
TJCE	SIM	SIM	SIM	100%
TJDFT	SIM	SIM	SIM	100%
TJES	NÃO	NÃO	SIM	33,33%
TJGO	SIM	SIM	SIM	100%
TJMA	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJMG	SIM	SIM	SIM	100%
TJMS	SIM	SIM	SIM	100%
TJMT	SIM	SIM	SIM	100%
TJPA	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJPB	SIM	SIM	SIM	100%
TJPE	SIM	SIM	SIM	100%
TJPI	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJPR	SIM	SIM	SIM	100%
TJRJ	SIM	SIM	SIM	100%
TJRN	SIM	SIM	SIM	100%
TJRO	SIM	SIM	SIM	100%
TJRR	SIM	SIM	SIM	100%
TJRS	SIM	SIM	SIM	100%
TJSC	SIM	SIM	SIM	100%
TJSE	SIM	SIM	SIM	100%
TJSP	SIM	SIM	SIM	100%
TJTO	SIM	SIM	SIM	100%
Média de Cumprimento				92,59%

META 5

Implantar sistema de gestão eletrônica da execução penal e mecanismo de acompanhamento eletrônico das prisões provisórias.

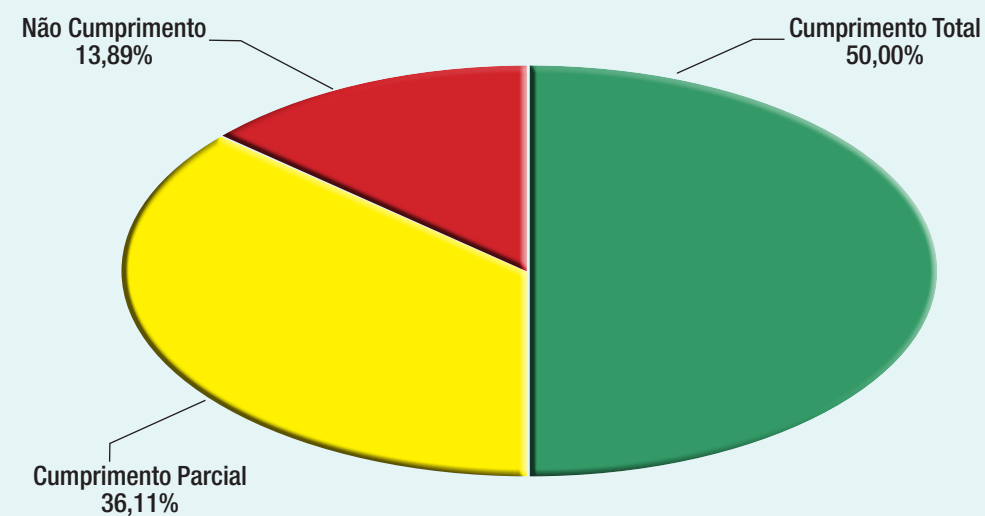
META 5

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

63,94%

Indicador de Avaliação



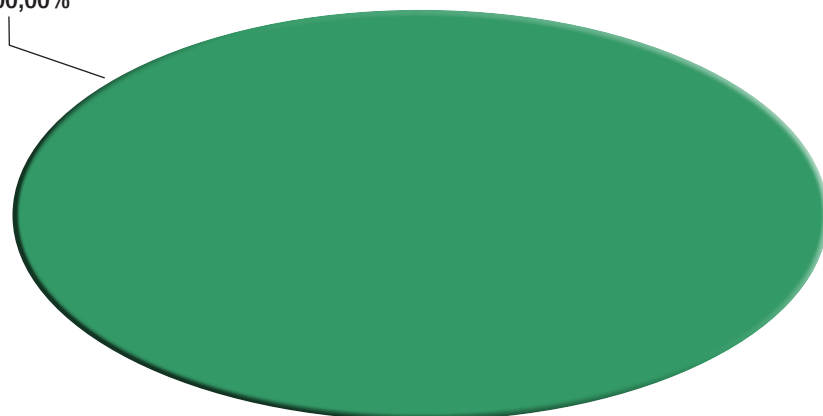
TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento

100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%



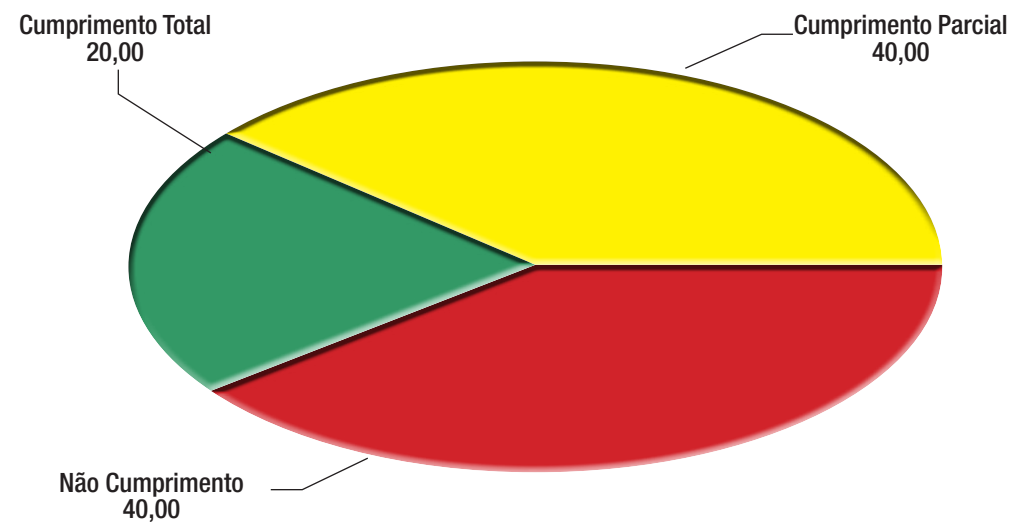
Sigla do Tribunal	1) Possui sistema eletrônico de controle de prisões provisórias?	Indicador de Avaliação
STM	SIM	100%

Meta não aplicável aos demais Tribunais Superiores

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento
33,27%

Indicador de Avaliação



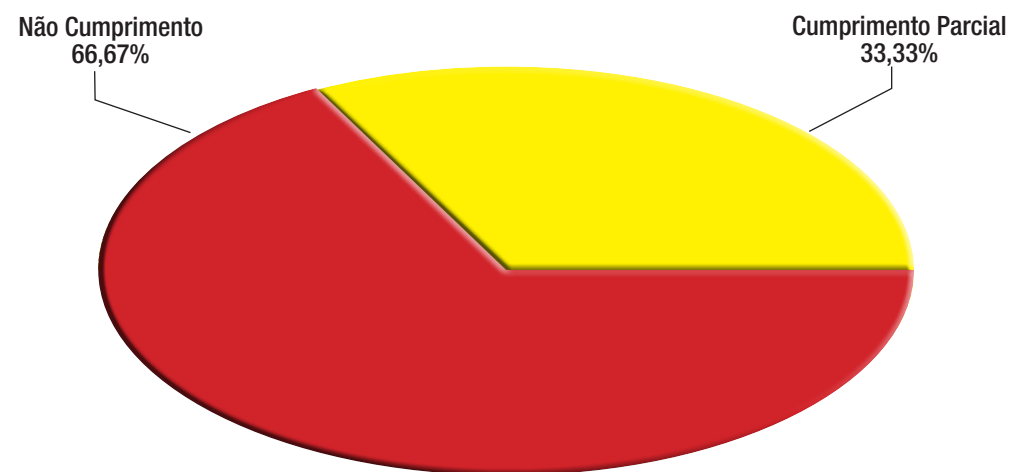
Sigla do Tribunal	Qual a relação entra as varas que possuem sistema e as que realizam execução penal?	1.1 Quantas varas possuem?	1.2 Total de varas que realizam execução penal:	1.3 O sistema informa o cumprimento dos requisitos objetivos para progressão de regime e livramento condicional?	1.4 O sistema informa a data do término das penas?	1.5 O sistema informa todas as condenações de um mesmo apenado dentro da área de jurisdição do tribunal ao qual está vinculada a vara?	2) Possui um sistema eletrônico de controle de prisões provisórias?	Indicador de Avaliação
TRF1	0,00%	0	0	NÃO	NÃO	NÃO	SIM	30%
TRF2	0,00%	0	0	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	0%
TRF3	0,00%	0	34	N/R	N/R	N/R	NÃO	0%
TRF4	9,09%	5	55	SIM	SIM	SIM	SIM	36,36%
TRF5	100,00%	79	23	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
Média de Cumprimento								33,27%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento

15,55%

Indicador de Avaliação



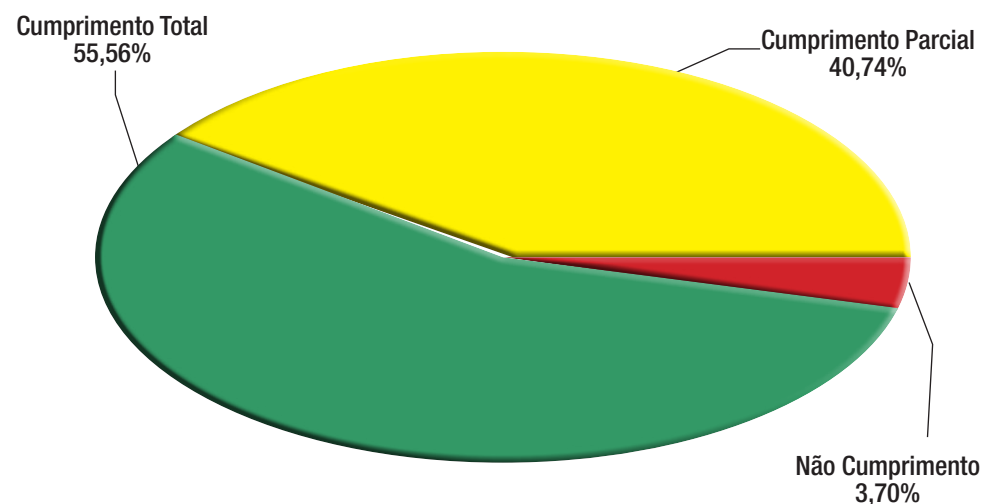
Sigla do Tribunal	Qual a relação entra as varas que possuem sistema e as que realizam execução penal?	1.1 Quantas varas possuem?	1.2 Total de varas que realizam execução penal:	1.3 O sistema informa o cumprimento dos requisitos objetivos para progressão de regime e livramento condicional?	1.4 O sistema informa a data do término das penas?	1.5 O sistema informa todas as condenações de um mesmo apenado dentro da área de jurisdição do tribunal ao qual está vinculada a vara?	2) Possui um sistema eletrônico de controle de prisões provisórias?	Indicador de Avaliação
TJMMG	0,00%	3	0	N/R	N/R	N/R	NÃO	0%
TJMRS	0,00%	0	4	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	0%
TJMSP	100,00%	1	1	NÃO	SIM	SIM	NÃO	46,66%
Média de Cumprimento								15,55%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento

72,55%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	Qual a relação entre as varas que possuem sistema e as que realizam execução penal?	1.1 Quantas varas possuem?	1.2 Total de varas que realizam execução penal:	1.3 O sistema informa o cumprimento dos requisitos objetivos para progressão de regime e livramento condicional?	1.4 O sistema informa a data do término das penas?	1.5 O sistema informa todas as condenações de um mesmo apenado dentro da área de jurisdição do tribunal ao qual está vinculada a vara?	2) Possui um sistema eletrônico de controle de prisões provisórias?	Indicador de Avaliação
TJAC	100,00%	4	4	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJAL	100,00%	3	3	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJAM	100,00%	2	1	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJAP	100,00%	2	2	SIM	NÃO	SIM	NÃO	46,66%
TJBA	21,43%	3	14	SIM	SIM	SIM	NÃO	15%
TJCE	50,00%	1	2	SIM	SIM	SIM	NÃO	35%
TJDFT	100,00%	2	2	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJES	100,00%	216	66	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJGO	54,10%	66	122	SIM	SIM	SIM	SIM	67,87%
TJMA	1,72%	2	116	SIM	SIM	NÃO	SIM	30,8%
TJMG	100,00%	306	41	SIM	SIM	SIM	NÃO	70%
TJMS	100,00%	55	55	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJMT	100,00%	80	80	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJPA	100,00%	6	6	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJPB	2,56%	2	78	SIM	SIM	SIM	SIM	31,79%
TJPE	0,00%	0	3	NÃO	N/R	NÃO	SIM	30%
TJPI	0,00%	0	94	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	0%
TJPR	100,00%	9	9	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJRJ	100,00%	1	1	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJRN	100,00%	65	65	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJRO	100,00%	22	22	SIM	SIM	SIM	NÃO	70%
TJRR	100,00%	2	2	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJRS	100,00%	165	165	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJSC	100,00%	310	20	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJSE	2,50%	2	80	SIM	SIM	SIM	SIM	31,75%
TJSP	100,00%	319	319	SIM	SIM	SIM	SIM	100%
TJTO	0,00%	0	0	N/R	N/R	N/R	SIM	30%
Média de Cumprimento								72,55%

META 6

Capacitar o administrador de cada unidade judiciária em gestão de pessoas e de processos de trabalho, para imediata implantação de métodos de gerenciamento de rotinas.

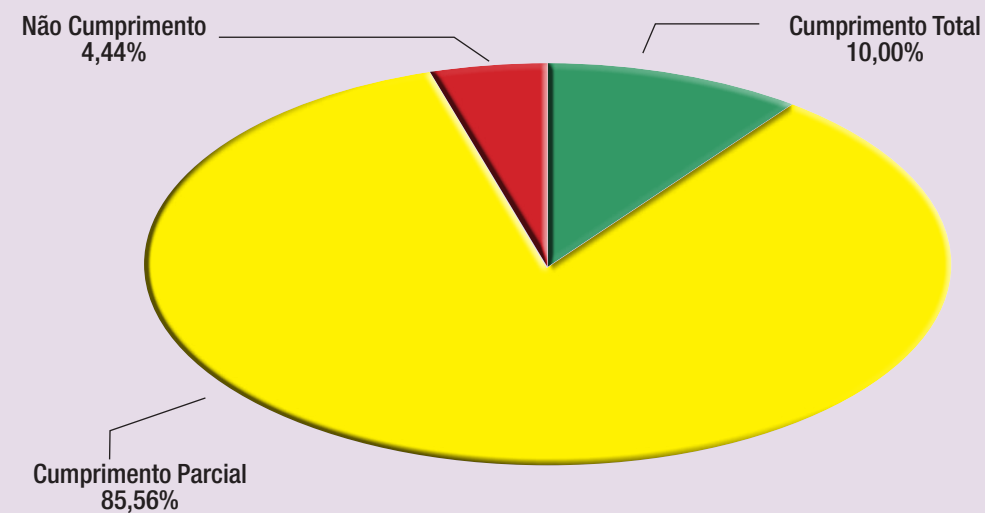
META 6

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

54,88%

Indicador de Avaliação

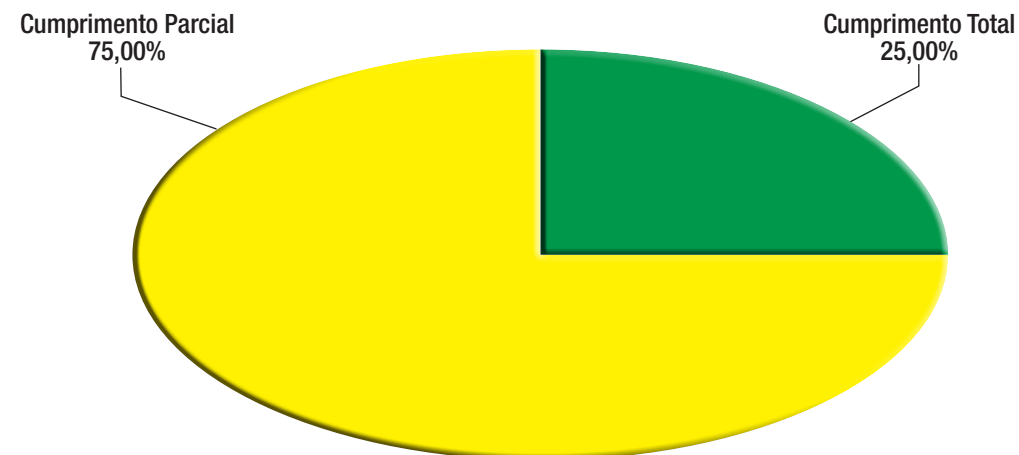


TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento

38,38%

Indicador de Avaliação



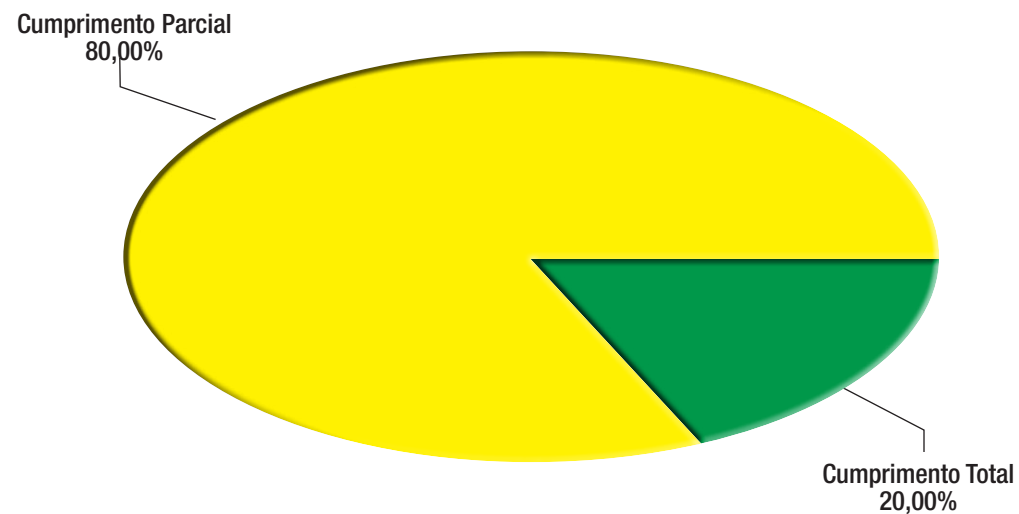
Sigla do Tribunal	1.1.2 Quantos administradores de unidades judiciárias participaram?	1.1.3 Qual o total de administradores de unidades judiciárias?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de pessoas.	2.1.1 Quantos administradores de unidades judiciárias participaram	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de processos.	Indicador de Avaliação
STJ	95	169	28,11%	17	5,03%	33,14%
STM	9	34	13,24%	0	0,00%	13,24%
TSE	1	7	7,14%	0	0,00%	7,14%
TST	76	27	50,00%	75	50,00%	100,00%
Média de Cumprimento						38,38%

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento

61,87%

Indicador de Avaliação



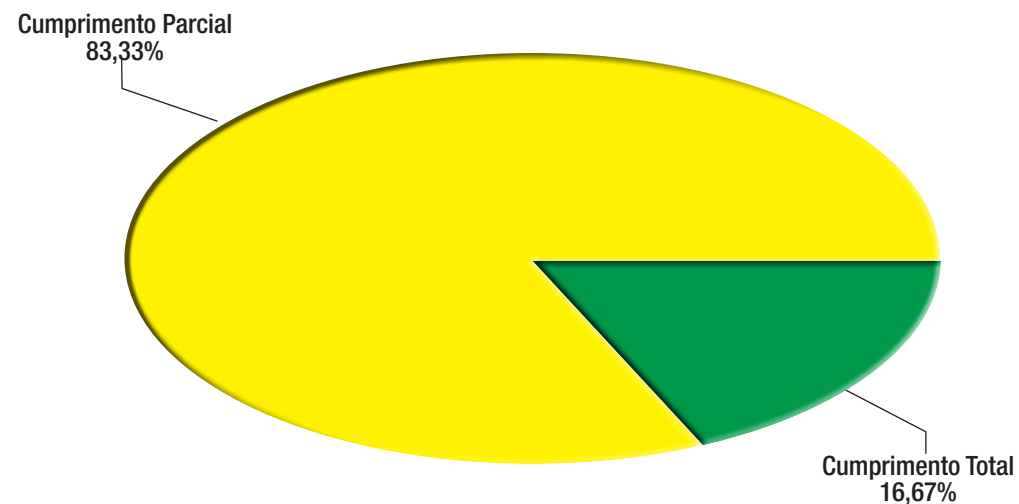
Sigla do Tribunal	1.1.2 Quantos administradores de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	1.1.3 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 1º grau?	1.1.5 Quantos administradores de unidades judiciárias de 2º grau participaram?	1.1.6 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 2º grau?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de pessoas.	2.1.1 Quantos administradore(s) de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	2.1.3 Quantos administradores de unidade(s) judiciárias de 2º grau participaram?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de processos.	Indicador de Avaliação
TRF1	189	133	25	27	48,15%	0	0	0,00%	48,15%
TRF2	494	564	85	85	46,90%	35	85	26,55%	73,45%
TRF3	96	167	76	86	36,46%	0	0	0,00%	36,46%
TRF4	750	515	81	81	50,00%	27	0	1,31%	51,31%
TRF5	79	79	15	15	50,00%	79	15	50,00%	100%
Média de Cumprimento									61,87%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento

61,08%

Indicador de Avaliação



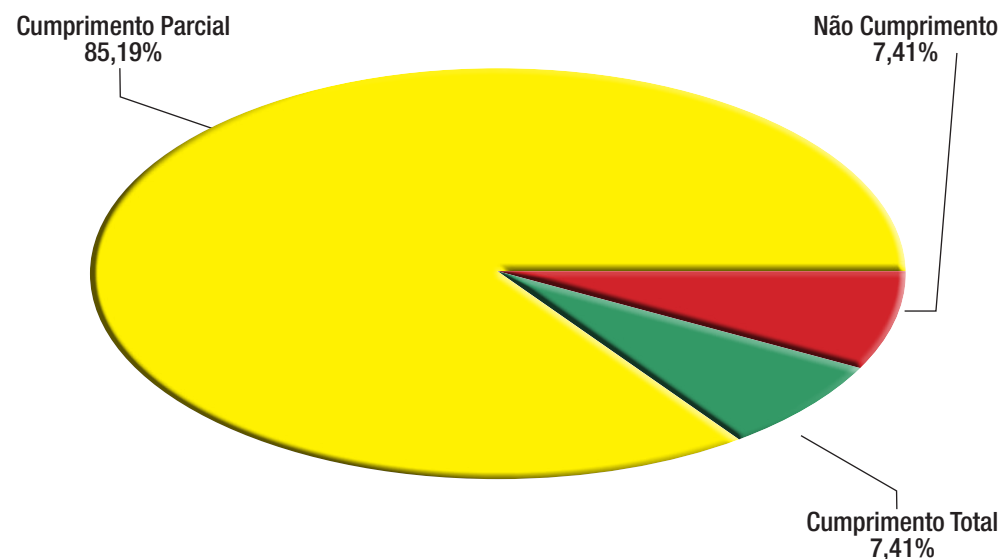
Sigla do Tribunal	1.1.2 Quantos administradores de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	1.1.3 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 1º grau?	1.1.5 Quantos administradores de unidades judiciárias de 2º grau participaram?	1.1.6 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 2º grau?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de pessoas.	2.1.1 Quantos administradore(s) de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	2.1.3 Quantos administradores de unidade(s) judiciárias de 2º grau participaram?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de processos.	Indicador de Avaliação
TRT1	88	132	40	54	35,19%	42	20	17,21%	52,4%
TRT2	296	298	110	113	49,17%	13	19	5,29%	54,46%
TRT3	153	153	75	109	42,20%	26	20	8,84%	51,04%
TRT4	358	143	75	36	50,00%	202	12	33,33%	83,33%
TRT5	79	88	33	42	42,09%	89	1	25,60%	67,68%
TRT6	99	69	24	18	50,00%	0	0	0,00%	50%
TRT7	5	29	3	40	6,19%	2	1	2,35%	8,53%
TRT8	16	53	6	23	14,07%	0	0	0,00%	14,07%
TRT9	87	99	17	28	37,15%	65	0	16,41%	53,56%
TRT10	94	32	24	21	50,00%	20	12	29,91%	79,91%
TRT11	50	81	64	12	40,43%	0	0	0,00%	40,43%
TRT12	66	66	28	28	50,00%	66	28	50,00%	100%
TRT13	32	32	7	8	46,88%	7	3	14,84%	61,72%
TRT14	39	35	21	17	50,00%	57	30	50,00%	100%
TRT15	172	178	10	36	31,10%	279	40	50,00%	81,1%
TRT16	23	23	15	15	50,00%	0	0	0,00%	50%
TRT17	28	25	18	14	50,00%	0	0	0,00%	50%
TRT18	28	66	8	13	25,99%	8	0	3,03%	29,02%
TRT19	19	19	8	8	50,00%	20	8	50,00%	100%
TRT20	15	26	6	8	33,17%	13	8	37,50%	70,67%
TRT21	82	30	87	45	50,00%	60	56	50,00%	100%
TRT22	11	11	15	13	50,00%	10	6	34,27%	84,27%
TRT23	12	26	8	9	33,76%	0	0	0,00%	33,76%
TRT24	27	26	14	8	50,00%	0	0	0,00%	50%
Média de Cumprimento									61,08%

JUSTIÇA ELEITORAL

Média de Cumprimento

63,91%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	1.1.2 Quantos administradores de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	1.1.3 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 1º grau?	1.1.5 Quantos administradores de unidades judiciárias de 2º grau participaram?	1.1.6 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 2º grau?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de pessoas.	2.1.1 Quantos administradores de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	2.1.3 Quantos administradores de unidades judiciárias de 2º grau participaram?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de processos.	Indicador de Avaliação
TRE - AC	10	10	2	3	41,67%	0	0	0,00%	41,67%
TRE - AL	55	55	30	30	50,00%	55	30	50,00%	100%
TRE - AM	64	70	83	91	45,66%	0	0	0,00%	45,66%
TRE - AP	0	0	0	0	0,00%	6	3	0,00%	0%
TRE - BA	204	205	25	7	49,88%	0	0	0,00%	49,88%
TRE - CE	113	122	94	95	47,89%	113	94	47,89%	95,79%
TRE - DF	22	28	78	78	44,64%	22	78	44,64%	89,29%
TRE - ES	0	55	0	1	0,00%	0	0	0,00%	0%
TRE - GO	66	130	7	12	27,28%	130	1	27,08%	54,36%
TRE - MA	92	111	95	97	45,21%	67	92	38,80%	84,01%
TRE - MG	80	351	7	7	30,70%	16	7	26,14%	56,84%
TRE - MS	6	6	20	22	47,73%	54	2	27,27%	75%
TRE - MT	60	60	4	7	39,29%	57	4	38,04%	77,32%
TRE - PA	9	103	79	91	23,89%	7	79	23,40%	47,29%
TRE - PB	70	77	7	7	47,73%	0	0	0,00%	47,73%
TRE - PE	131	151	17	25	38,69%	4	9	9,66%	48,35%
TRE - PI	73	98	30	7	43,62%	6	0	1,53%	45,15%
TRE - PR	206	206	24	24	50,00%	206	71	50,00%	100%
TRE - RJ	248	248	7	7	50,00%	218	6	43,40%	93,4%
TRE - RN	65	69	72	77	46,93%	0	9	2,92%	49,85%
TRE - RO	31	35	52	52	47,14%	1	47	23,31%	70,45%
TRE - RR	5	6	1	1	45,83%	0	0	0,00%	45,83%
TRE - RS	90	173	3	3	38,01%	3	3	25,43%	63,44%
TRE - SC	104	104	6	6	50,00%	103	6	49,76%	99,76%
TRE - SE	35	35	66	70	48,57%	35	36	37,86%	86,43%
TRE - SP	419	419	16	26	40,38%	419	25	49,04%	89,42%
TRE - TO	35	35	3	8	34,38%	26	5	34,20%	68,57%
Média de Cumprimento									63,91%

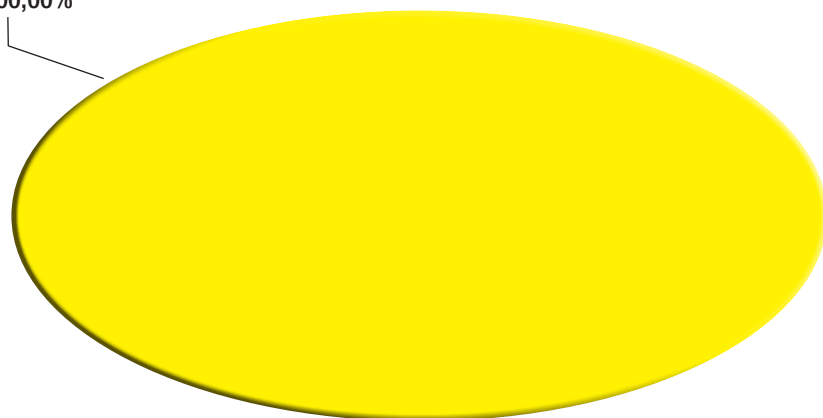
JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento

50,83%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Parcial
100,00%



META 6

Capacitar o administrador de cada unidade judiciária em gestão de pessoas e de processos de trabalho, para imediata implantação de métodos de gerenciamento de rotinas.

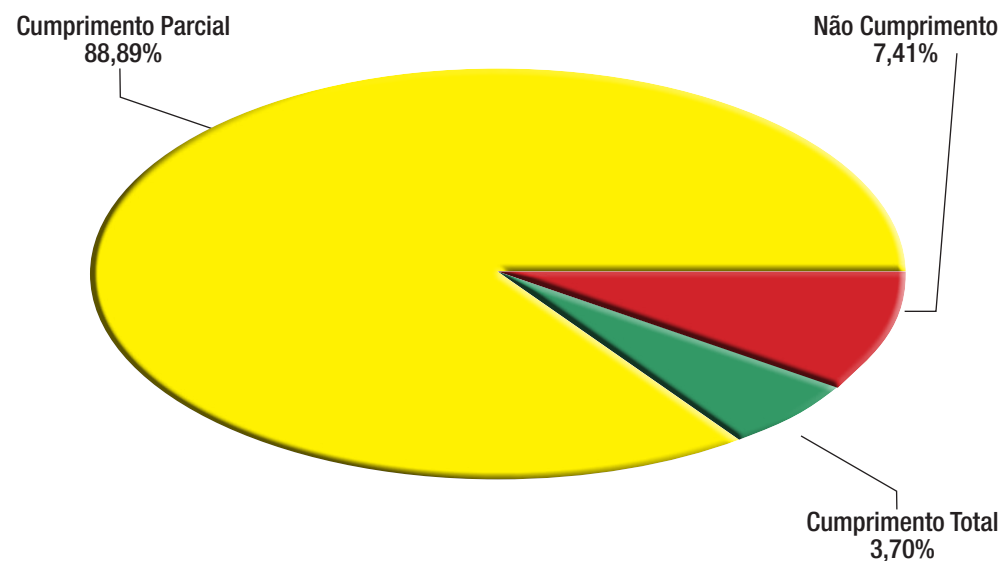
Sigla do Tribunal	1.1.2 Quantos administradores de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	1.1.3 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 1º grau?	1.1.5 Quantos administradores de unidades judiciárias de 2º grau participaram?	1.1.6 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 2º grau?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de pessoas.	2.1.1 Quantos administradore(s) de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	2.1.3 Quantos administradores de unidade(s) judiciárias de 2º grau participaram?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de processos.	Indicador de Avaliação
TJMMG	2	3	0	0	16,67%	3	3	25,00%	41,67%
TJMRS	5	12	3	10	17,92%	5	8	30,42%	48,33%
TJMSP	6	6	3	3	50,00%	1	1	12,50%	62,5%
Média de Cumprimento									61,08%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento

41,96%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	1.1.2 Quantos administradores de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	1.1.3 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 1º grau?	1.1.5 Quantos administradores de unidades judiciárias de 2º grau participaram?	1.1.6 Qual o total de administradores de unidades judiciárias de 2º grau?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de pessoas.	2.1.1 Quantos administrador(es) de unidades judiciárias de 1º grau participaram?	2.1.3 Quantos administrador(es) de unidades judiciárias de 2º grau participaram?	Proporção ponderada (50%) de gestores de unidades treinados em gestão de processos.	Indicador de Avaliação
TJAC	41	71	5	9	28,33%	0	0	0,00%	28,33%
TJAL	53	150	2	15	12,17%	65	2	14,17%	26,33%
TJAM	98	60	14	216	26,62%	0	0	0,00%	26,62%
TJAP	25	37	9	15	31,89%	25	7	28,56%	60,45%
TJBA	180	1293	0	20	3,48%	180	0	3,48%	6,96%
TJCE	43	327	0	27	3,29%	366	3	27,78%	31,07%
TJDFT	444	333	93	81	50,00%	63	138	29,73%	79,73%
TJES	0	347	0	26	0,00%	0	0	0,00%	0%
TJGO	733	801	116	60	47,88%	4	64	25,12%	73%
TJMA	7	235	14	24	15,33%	60	0	6,38%	21,71%
TJMG	1112	1259	547	405	47,08%	1386	194	36,98%	84,06%
TJMS	517	288	143	147	49,32%	0	0	0,00%	49,32%
TJMT	188	281	15	17	38,78%	261	15	45,28%	84,06%
TJPA	79	248	0	30	7,96%	164	0	16,53%	24,5%
TJPB	0	0	0	0	0,00%	0	0	0,00%	0%
TJPE	87	401	0	39	5,42%	0	0	0,00%	5,42%
TJPI	60	433	3	17	7,88%	107	10	20,88%	28,76%
TJPR	5	221	0	115	0,57%	44	0	4,98%	5,54%
TJRJ	791	745	30	30	50,00%	791	45	50,00%	100%
TJRN	252	252	0	15	25,00%	182	0	18,06%	43,06%
TJRO	29	489	37	67	15,29%	47	53	22,18%	37,47%
TJRR	24	27	3	10	29,72%	24	3	29,72%	59,44%
TJRS	194	1044	48	676	6,42%	637	50	17,10%	23,52%
TJSC	111	695	65	176	13,23%	90	65	12,47%	25,7%
TJSE	104	105	13	13	49,76%	140	13	50,00%	99,76%
TJSP	564	1760	25	92	14,80%	84	28	8,80%	23,61%
TJTO	30	42	6	9	34,52%	57	25	50,00%	84,52%
Média de Cumprimento									41,96%

META 7

Tornar acessíveis as informações processuais nos portais da rede mundial de computadores (internet), com andamento atualizado e conteúdo das decisões de todos os processos, respeitado o segredo de justiça.

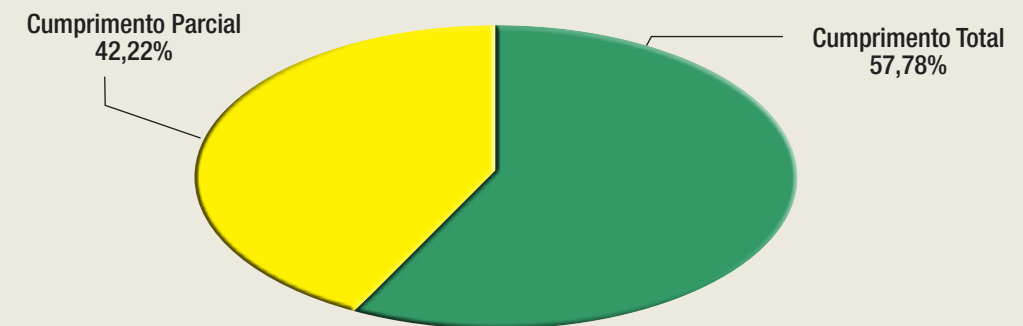
META 7

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

81,93%

Indicador de Avaliação

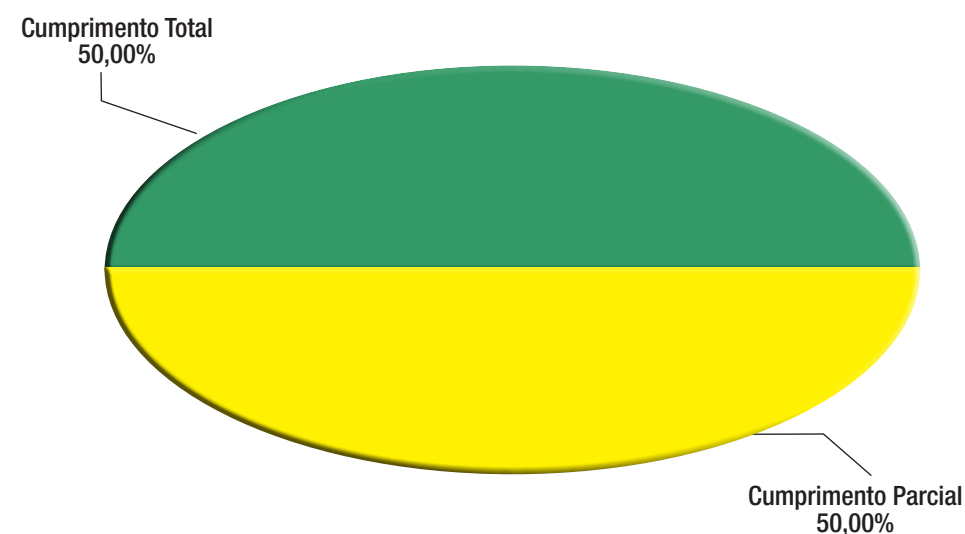


TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento

90,41%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	1) O Portal oferece serviço de informações processuais ao público?	1.1) Se positivo o item 1, disponibiliza informações sobre o andamento de todos os processos?	1.1.1 Se negativo o item 1.1, qual o percentual de processos com informações disponibilizadas?	1.2) Se negativo o item 1.1, qual o percentual de processos com informações disponibilizados?	1.2.1 Se negativo ao item 1.2, qual o percentual de processos com o conteúdo dos atos processuais disponibilizados?	1.3) Se positivo o item 1.2, disponibiliza o inteiro teor dos atos processuais?	1.3.1 Se negativo ao item 1.3, qual o percentual de processos disponibilizados com o inteiro teor dos atos processuais?	Indicador de Avaliação
STJ	SIM	SIM	0,00%	SIM	0,00%	SIM	0,00%	100,00%
TSE	SIM	SIM	0,00%	SIM	0,00%	SIM	0,00%	100,00%
TST	SIM	SIM	0,00%	NÃO	95,00%	NÃO	90,00%	94,99%
Média de Cumprimento								98,33%

Indicador de Cumprimento do STM

Sigla do Tribunal	Indicador Total 2º grau	Indicador Total 1º grau (capital)	Indicador Total 1º grau (interior)	Indicador de Avaliação
STM	66,66%	66,66%	66,66%	66,66%
Média de Cumprimento				66,66%

Percentuais de cumprimento por item e grau de jurisdição

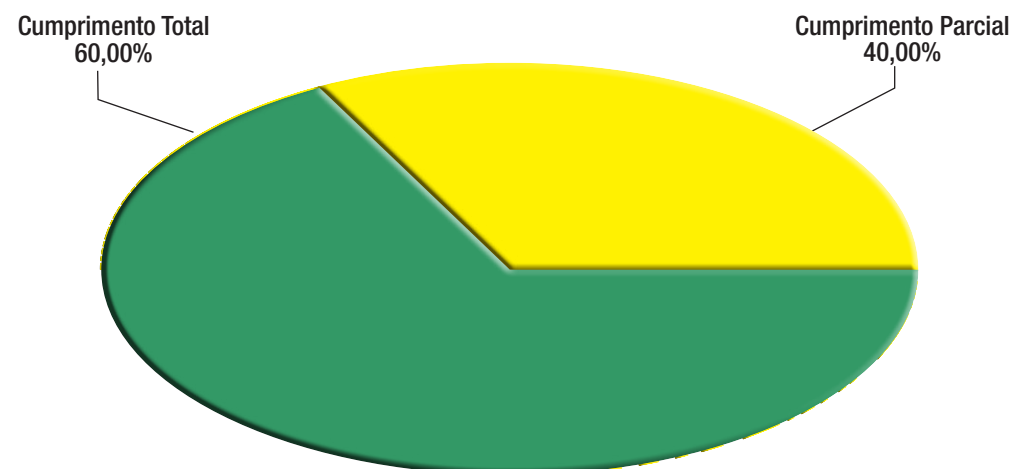
Sigla do Tribunal	Percentual de Processos com Informações Disponibilizados			Percentual de processos com o conteúdo disponibilizado			Percentual de Processos com Inteiro Teor Disponibilizado		
	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau
STM	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento

89,80%

Indicador de Avaliação



Indicador de Cumprimento por Tribunal

Sigla do Tribunal	Indicador Total 2º grau	Indicador Total 1º grau (capital)	Indicador Total 1º grau (interior)	Indicador de Avaliação
TRF1	100,00%	56,99%	33,33%	63,44%
TRF2	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRF3	100,00%	78,33%	78,33%	85,55%
TRF4	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRF5	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Média de Cumprimento				89,80%

Percentuais de cumprimento por item e grau de jurisdição

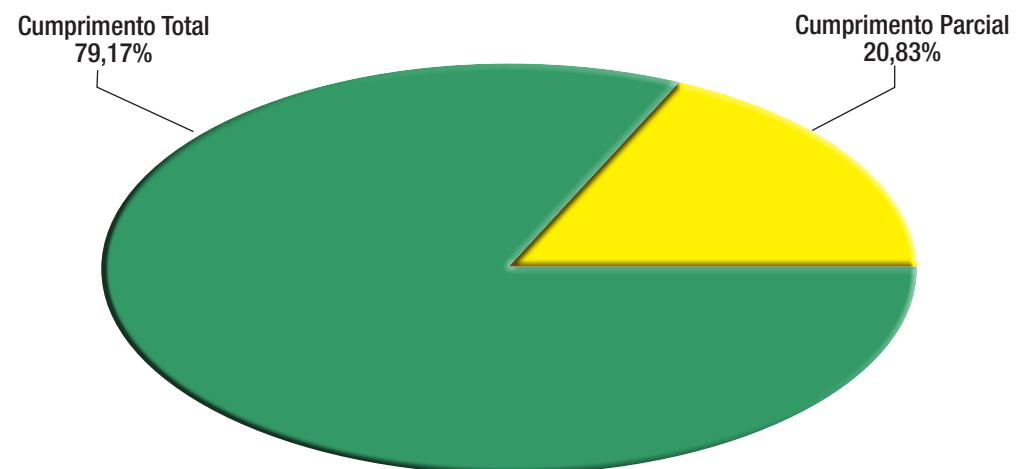
Sigla do Tribunal	Percentual de Processos com Informações Disponibilizados			Percentual de processos com o conteúdo disponibilizado			Percentual de Processos com Inteiro Teor Disponibilizado		
	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau
TRF1	100,00%	100,00%	100,00%	50,00%	0,00%	100,00%	21,00%	0,00%	100,00%
TRF2	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRF3	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	35,00%	35,00%	100,00%
TRF4	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRF5	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento

94,53%

Indicador de Avaliação



Indicador de Cumprimento por Tribunal

Sigla do Tribunal	Indicador total 2º grau	Indicador total 1º grau (capital)	Indicador total 1º grau (interior)	Total por Tribunal
TRT1	33,33%	33,33%	33,33%	33,33%
TRT2	93,32%	93,32%	59,99%	82,21%
TRT3	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT4	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT5	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT6	93,30%	66,66%	100,00%	86,65%
TRT7	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT8	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT9	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT10	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT11	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT12	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT13	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT14	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT15	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT16	79,97%	79,99%	79,99%	79,99%
TRT17	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT18	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT19	93,30%	83,33%	83,33%	86,65%
TRT20	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT21	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT22	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT23	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT24	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Média de Cumprimento				94,53%

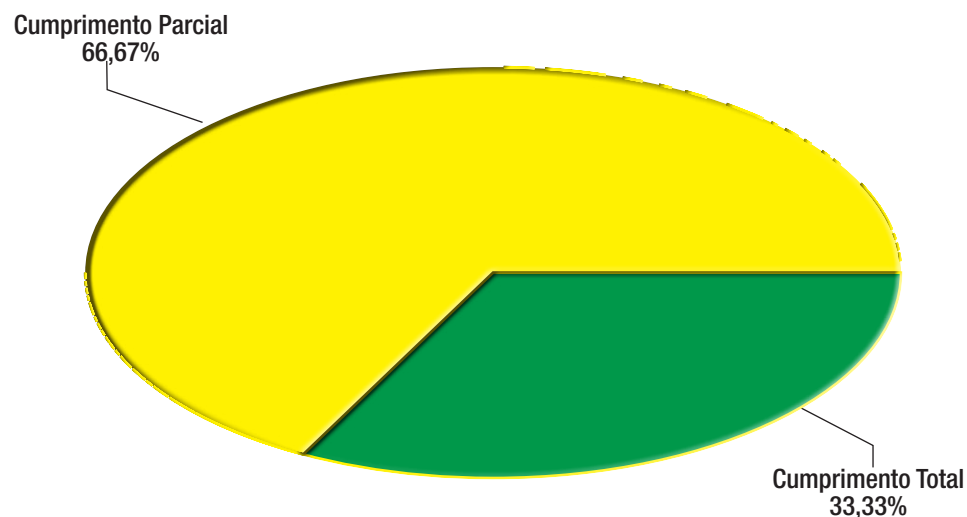
Percentuais de cumprimento por item e grau de jurisdição

Sigla do Tribunal	Percentual de Processos com Informações Disponibilizados			Percentual de processos com o conteúdo disponibilizado			Percentual de Processos com Inteiro Teor Disponibilizado		
	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau
TRT1	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
TRT2	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	80,00%	100,00%	80,00%	0,00%	80,00%
TRT3	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT4	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT5	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT6	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	80,00%	0,00%	100,00%	100,00%
TRT7	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT8	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT9	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT10	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT11	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT12	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT13	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT14	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT15	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT16	100,00%	100,00%	100,00%	70,00%	70,00%	70,00%	70,00%	70,00%	70,00%
TRT17	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT18	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT19	100,00%	100,00%	100,00%	50,00%	50,00%	80,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT20	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT21	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT22	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT23	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRT24	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

JUSTIÇA ELEITORAL

Média de Cumprimento
67,67%

Indicador de Avaliação



Indicador de Cumprimento por Tribunal

Sigla do Tribunal	Indicador total 2º grau	Indicador total 1º grau (capital)	Indicador total 1º grau (interior)	Total por Tribunal
TRE - AC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - AL	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
TRE - AM	66,66%	66,66%	66,66%	66,66%
TRE - AP	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
TRE - BA	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
TRE - CE	86,99%	66,66%	66,66%	73,44%
TRE - DF	66,66%	66,66%	100,00%	77,77%
TRE - ES	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - GO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - MA	100,00%	48,66%	49,66%	66,11%
TRE - MG	63,30%	92,66%	0,00%	51,99%
TRE - MS	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
TRE - MT	100,00%	59,99%	3,33%	54,44%
TRE - PA	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
TRE - PB	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - PE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - PI	100,00%	66,66%	0,00%	55,55%
TRE - PR	100,00%	66,66%	33,33%	66,66%
TRE - RJ	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
TRE - RN	66,66%	43,33%	100,00%	70,00%
TRE - RO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - RR	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - RS	100,00%	100,00%	0,00%	66,67%
TRE - SC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - SE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - SP	100,00%	33,33%	0,00%	44,44%
TRE - TO	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
Média de Cumprimento				67,67%

Percentuais de cumprimento por item e grau de jurisdição

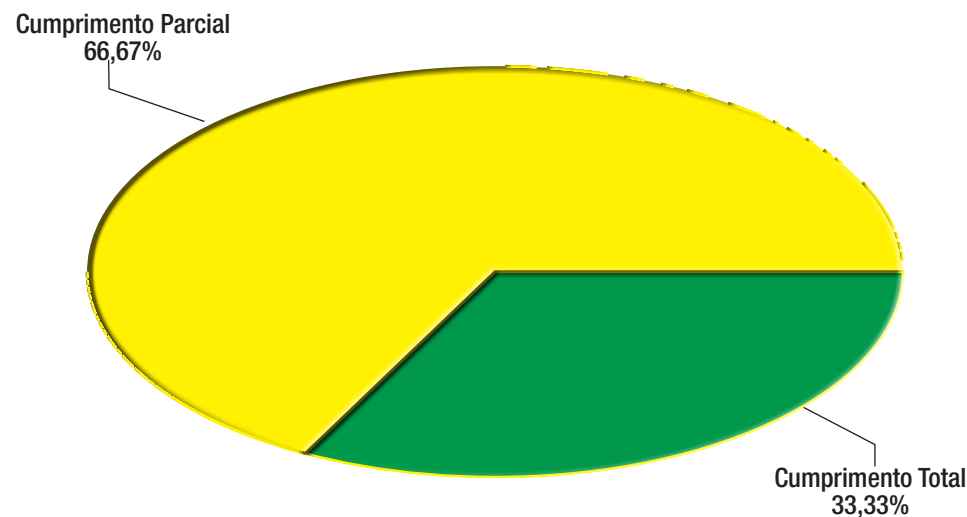
Sigla do Tribunal	Percentual de Processos com Informações Disponibilizados			Percentual de processos com o conteúdo disponibilizado			Percentual de Processos com Inteiro Teor Disponibilizado		
	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau
TRE - AC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - AL	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - AM	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
TRE - AP	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - BA	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - CE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	61,00%
TRE - DF	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%
TRE - ES	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - GO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - MA	100,00%	75,00%	100,00%	38,00%	37,00%	100,00%	8,00%	37,00%	100,00%
TRE - MG	99,00%	0,00%	100,00%	94,00%	0,00%	90,00%	85,00%	0,00%	0,00%
TRE - MS	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - MT	80,00%	5,00%	100,00%	100,00%	5,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - PA	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - PB	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - PE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - PI	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - PR	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%
TRE - RJ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TRE - RN	100,00%	100,00%	100,00%	30,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%
TRE - RO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - RR	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - RS	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%
TRE - SC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - SE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TRE - SP	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%
TRE - TO	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento

63,52%

Indicador de Avaliação



META 7 Tornar acessíveis as informações processuais nos portais da rede mundial de computadores (internet), com andamento atualizado e conteúdo das decisões de todos os processos, respeitado o segredo de justiça.

Indicador de Cumprimento por Tribunal

Sigla do Tribunal	Indicador Total 2º grau	Indicador Total 1º grau (capital)	Indicador Total 1º grau (interior)	Indicador de Avaliação
TJMMG	100,00%	66,66%	0,00%	55,55%
TJMRS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJMSP	38,33%	33,33%	33,33%	35,00%
Média de Cumprimento				63,52%

Percentuais de cumprimento por item e grau de jurisdição

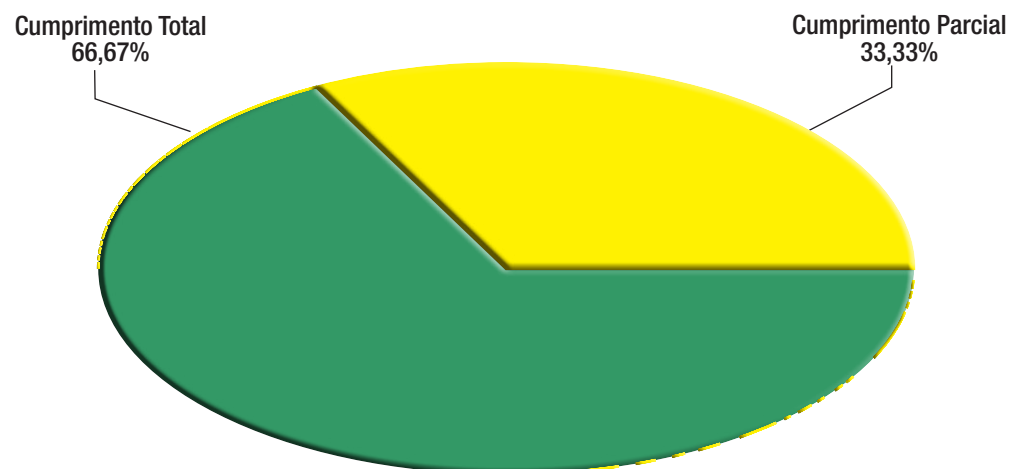
Sigla do Tribunal	Percentual de Processos com Informações Disponibilizados			Percentual de processos com o conteúdo disponibilizado			Percentual de Processos com Inteiro Teor Disponibilizado		
	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau
TJMMG	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TJMRS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJMSP	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	15,00%	0,00%	0,00%	0,00%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento

86,79%

Indicador de Avaliação



Indicador de Cumprimento por Tribunal

Sigla do Tribunal	Indicador total 2º grau	Indicador total 1º grau (capital)	Indicador total 1º grau (interior)	Total por Tribunal
TJAC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJAM	100,00%	100,00%	30,00%	76,67%
TJAP	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJBA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJCE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJDFT	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJES	56,64%	50,00%	50,00%	52,21%
TJGO	86,66%	66,66%	66,66%	73,33%
TJMA	66,66%	66,66%	54,99%	62,77%
TJMG	100,00%	66,66%	66,66%	77,77%
TJMS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJMT	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJPA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJPB	33,33%	36,66%	35,33%	35,11%
TJPE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJPI	100,00%	33,33%	33,33%	55,55%
TJPR	100,00%	0,00%	0,00%	33,33%
TJRJ	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRN	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRR	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJSC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJSE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJSP	100,00%	100,00%	30,00%	76,67%
TJTO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
Média de Cumprimento				86,79%

Percentuais de cumprimento por item e grau de jurisdição

Sigla do Tribunal	Percentual de Processos com Informações Disponibilizados			Percentual de processos com o conteúdo disponibilizado			Percentual de Processos com Inteiro Teor Disponibilizado		
	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau	1º grau (capital)	1º grau (interior)	2º grau
TJAC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJAL	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJAM	100,00%	30,00%	100,00%	100,00%	30,00%	100,00%	100,00%	30,00%	100,00%
TJAP	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJBA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJCE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJDFT	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJES	100,00%	100,00%	100,00%	50,00%	50,00%	70,00%	0,00%	0,00%	0,00%
TJGO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	60,00%
TJMA	100,00%	65,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%
TJMG	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TJMS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJMT	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJPA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJPB	100,00%	100,00%	100,00%	10,00%	6,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
TJPE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJPI	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TJPR	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	100,00%
TJRJ	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRN	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRR	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJRS	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJSC	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJSE	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%
TJSP	100,00%	90,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%
TJTO	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

META 8

Cadastrar todos os magistrados como usuários dos sistemas eletrônicos de acesso a informações sobre pessoas e bens e de comunicação de ordens judiciais (Bacenjud, Infojud, Renajud).

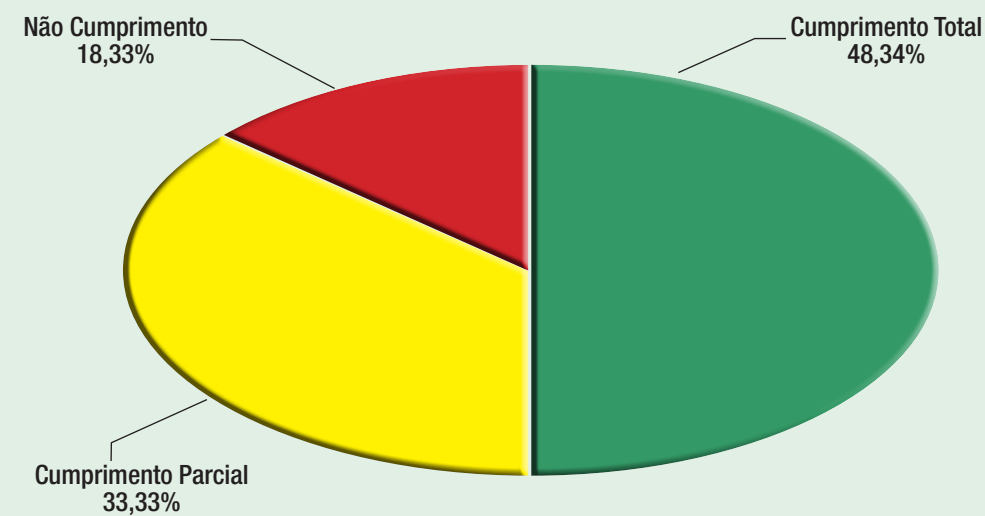
META 8

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

66,66%

Indicador de Avaliação



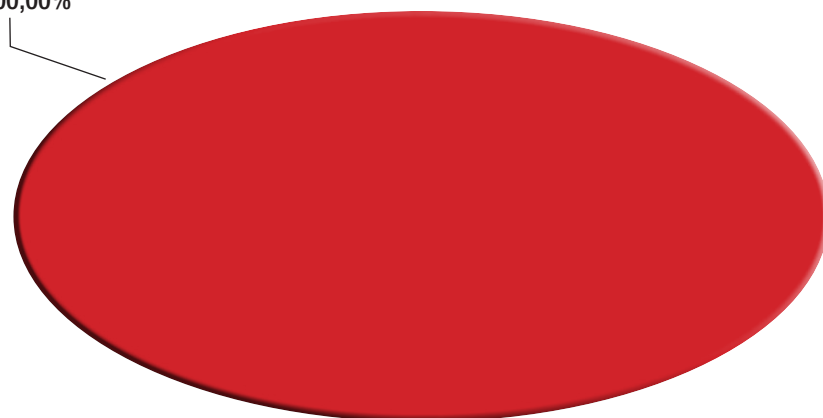
TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento

0,00%

Indicador de Avaliação

Não Cumprimento
100,00%



Sigla do Tribunal	1) Todos os magistrados de (1º e 2º graus) estão cadastrados no sistema Baceniud?	2) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Infojud?	Indicador de Avaliação
STM	NÃO	NÃO	0,00%

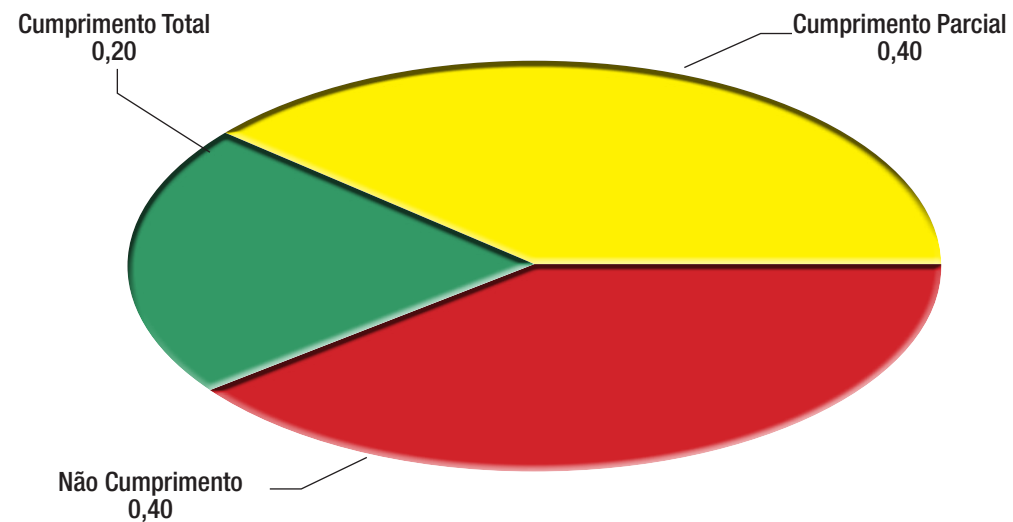
Meta não aplicável aos demais Tribunais Superiores

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento

60,00%

Indicador de Avaliação



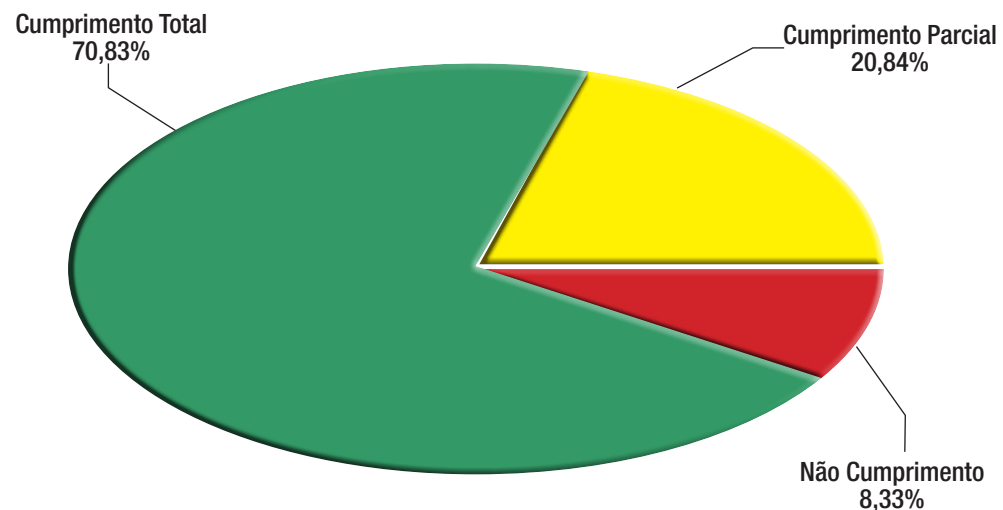
Sigla do Tribunal	1) Todos os magistrados de (1º e 2º graus) estão cadastrados no sistema Bacenjud?	2) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Infojud?	3) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Renajud?	Indicador de Avaliação
TRF1	SIM	SIM	NÃO	66,67%
TRF2	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TRF3	NÃO	SIM	NÃO	33,33%
TRF4	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRF5	SIM	SIM	SIM	100,00%
Média de Cumprimento				60,00%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento

81,94%

Indicador de Avaliação



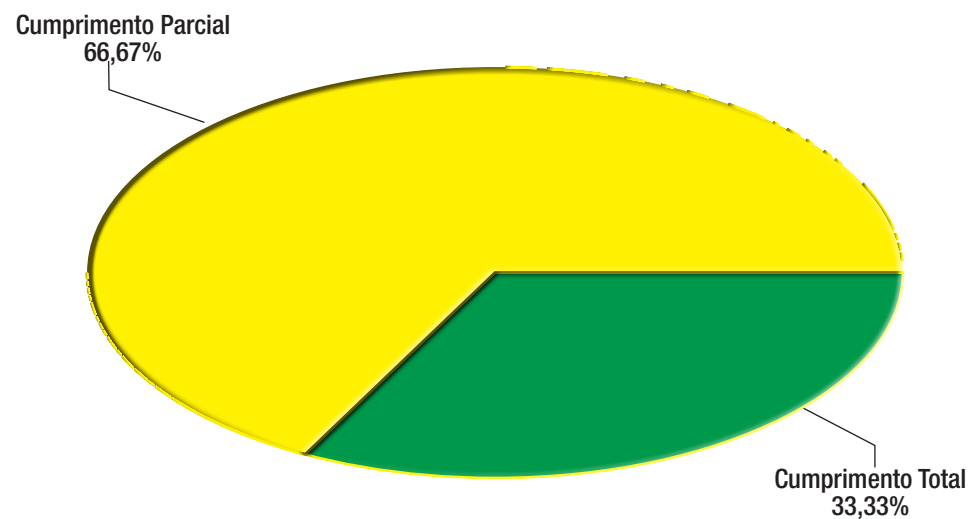
Sigla do Tribunal	1) Todos os magistrados de (1º e 2º graus) estão cadastrados no sistema Bacenjud?	2) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Infojud?	3) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Renajud?	Indicador de Avaliação
TRT1	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TRT2	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT3	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT4	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT5	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT6	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT7	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT8	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT9	NÃO	SIM	NÃO	33,33%
TRT10	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT11	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT12	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TRT13	NÃO	SIM	NÃO	33,33%
TRT14	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT15	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT16	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TRT17	NÃO	SIM	SIM	66,66%
TRT18	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT19	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT20	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT21	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT22	SIM	SIM	SIM	100,00%
TRT23	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TRT24	SIM	SIM	SIM	100,00%
Média de Cumprimento				81,94%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento

66,67%

Indicador de Avaliação



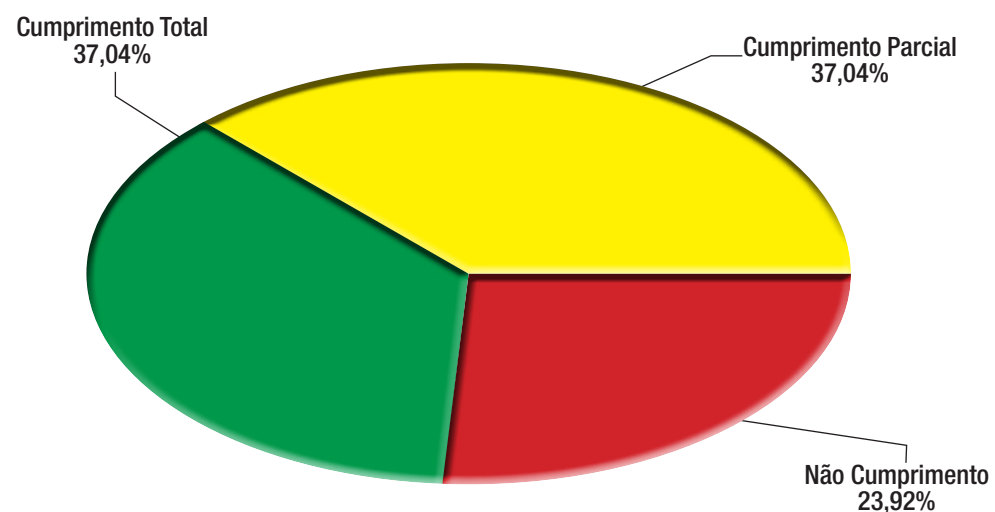
Sigla do Tribunal	1) Todos os magistrados de (1º e 2º graus) estão cadastrados no sistema Bacenjud?	2) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Infojud?	Indicador de Avaliação
TJMMG	SIM	NÃO	50,00%
TJMRS	SIM	NÃO	50,00%
TJMSP	SIM	SIM	100,00%
Média de Cumprimento			66,67%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento

59,26%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	1) Todos os magistrados de 1º e 2º graus estão cadastrados no sistema Bacenjud?	2) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Infojud?	3) Todos os magistrados estão cadastrados no sistema Renajud?	Indicador de Avaliação
TJAC	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJAL	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TJAM	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TJAP	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJBA	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJCE	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TJDFT	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJES	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TJGO	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TJMA	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJMG	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TJMS	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJMT	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJPA	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJPB	NÃO	NÃO	NÃO	0,00%
TJPE	SIM	NÃO	NÃO	33,33%
TJPI	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJPR	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJRJ	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJRN	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJRO	NÃO	SIM	SIM	66,66%
TJRR	SIM	NÃO	SIM	66,66%
TJRS	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJSC	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJSE	SIM	SIM	SIM	100,00%
TJSP	NÃO	SIM	NÃO	33,33%
TJTO	SIM	NÃO	SIM	66,66%
Média de Cumprimento				59,26%

META 9

Implantar núcleo de controle interno.

META 9

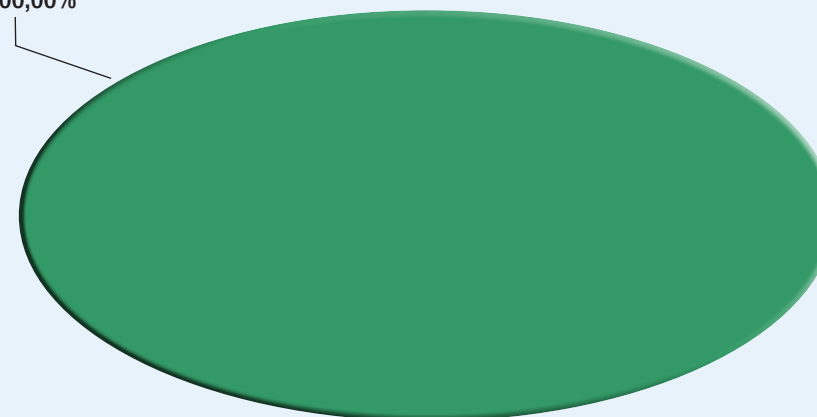
PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento
100,00%

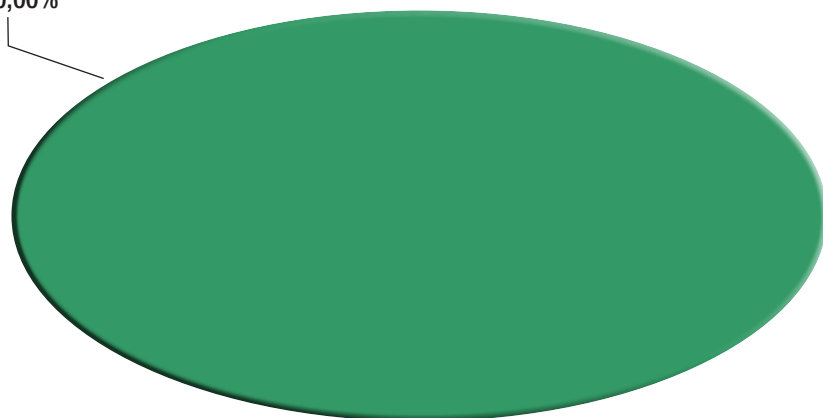


TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento
100,00%



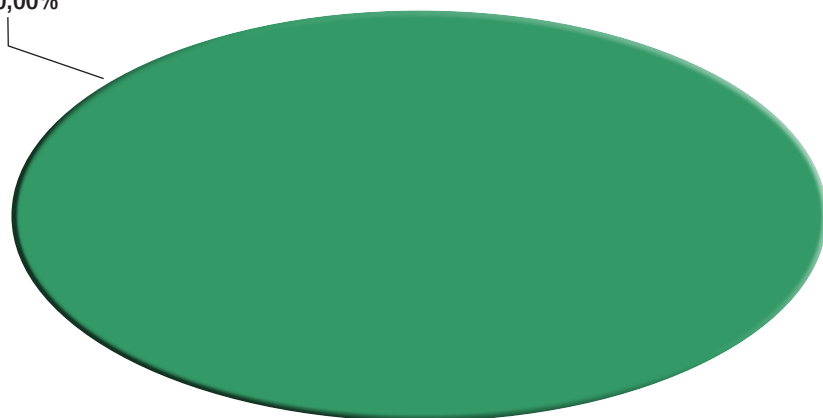
Sigla do Tribunal	1) Possui núcleo de controle interno implantado?
STJ	SIM
STM	SIM
TSE	SIM
TST	SIM
Média de Cumprimento	100,00%

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento
100,00%



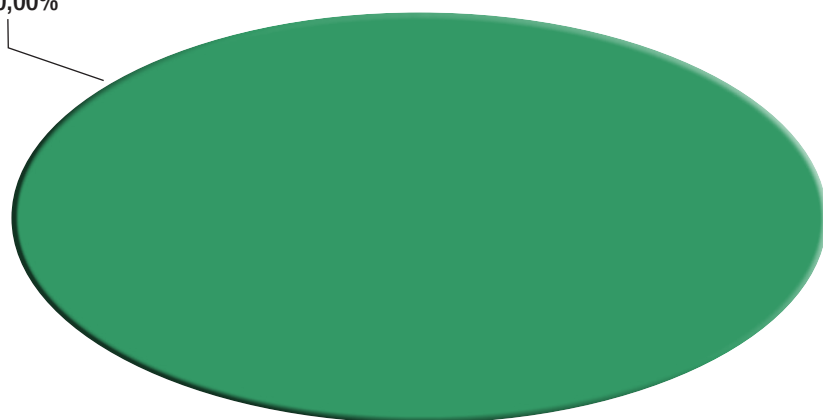
Sigla do Tribunal	1) Possui núcleo de controle interno implantado?
TRF1	SIM
TRF2	SIM
TRF3	SIM
TRF4	SIM
TRF5	SIM
Média de Cumprimento	100,00%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento
100,00%



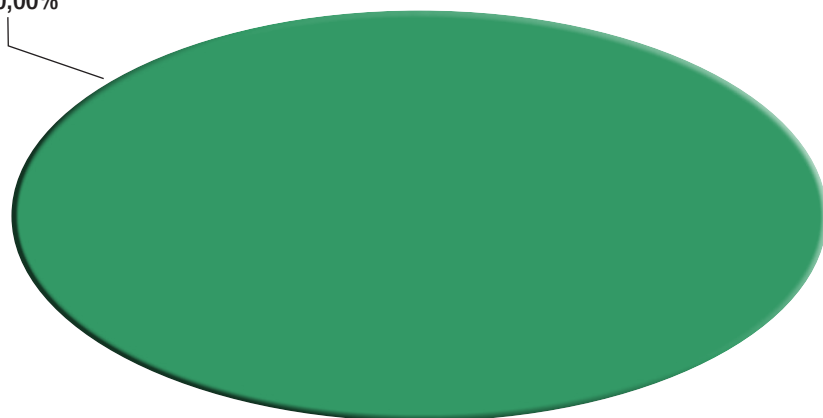
Sigla do Tribunal	1) Possui núcleo de controle interno implantado?
TRT1	SIM
TRT2	SIM
TRT3	SIM
TRT4	SIM
TRT5	SIM
TRT6	SIM
TRT7	SIM
TRT8	SIM
TRT9	SIM
TRT10	SIM
TRT11	SIM
TRT12	SIM
TRT13	SIM
TRT14	SIM
TRT15	SIM
TRT16	SIM
TRT17	SIM
TRT18	SIM
TRT19	SIM
TRT20	SIM
TRT21	SIM
TRT22	SIM
TRT23	SIM
TRT24	SIM
Média de Cumprimento	100,00%

JUSTIÇA ELEITORAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento
100,00%



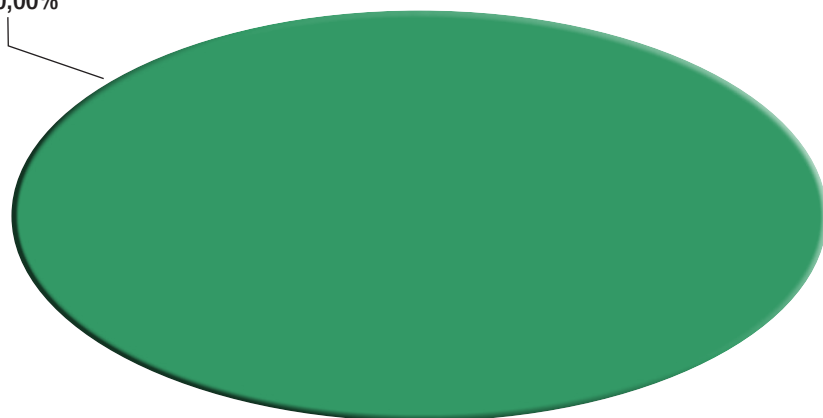
Sigla do Tribunal	1) Possui núcleo de controle interno implantado?
TRE - AC	SIM
TRE - AL	SIM
TRE - AM	SIM
TRE - AP	SIM
TRE - BA	SIM
TRE - CE	SIM
TRE - DF	SIM
TRE - ES	SIM
TRE - GO	SIM
TRE - MA	SIM
TRE - MG	SIM
TRE - MS	SIM
TRE - MT	SIM
TRE - PA	SIM
TRE - PB	SIM
TRE - PE	SIM
TRE - PI	SIM
TRE - PR	SIM
TRE - RJ	SIM
TRE - RN	SIM
TRE - RO	SIM
TRE - RR	SIM
TRE - RS	SIM
TRE - SC	SIM
TRE - SE	SIM
TRE - SP	SIM
TRE - TO	SIM
Média de Cumprimento	100,00%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento
100,00%



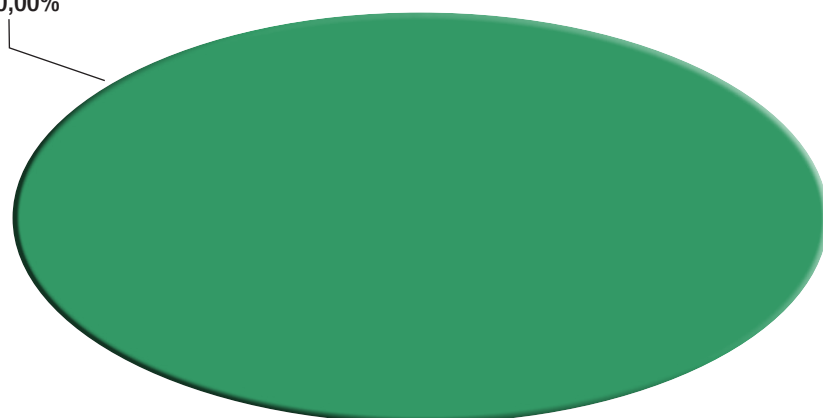
Sigla do Tribunal	1) Possui núcleo de controle interno implantado?
TJMMG	SIM
TJMRS	SIM
TJMSP	SIM
Média de Cumprimento	100,00%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento
100,00%



Sigla do Tribunal	1) Possui núcleo de controle interno implantado?
TJAC	SIM
TJAL	SIM
TJAM	SIM
TJAP	SIM
TJBA	SIM
TJCE	SIM
TJDFT	SIM
TJES	SIM
TJGO	SIM
TJMA	SIM
TJMG	SIM
TJMS	SIM
TJMT	SIM
TJPA	SIM
TJPB	SIM
TJPE	SIM
TJPI	SIM
TJPR	SIM
TJRJ	SIM
TJRN	SIM
TJRO	SIM
TJRR	SIM
TJRS	SIM
TJSC	SIM
TJSE	SIM
TJSP	SIM
TJTO	SIM
Média de Cumprimento	100,00%

META 10

Implantar o processo eletrônico em parcela de suas unidades judiciárias.

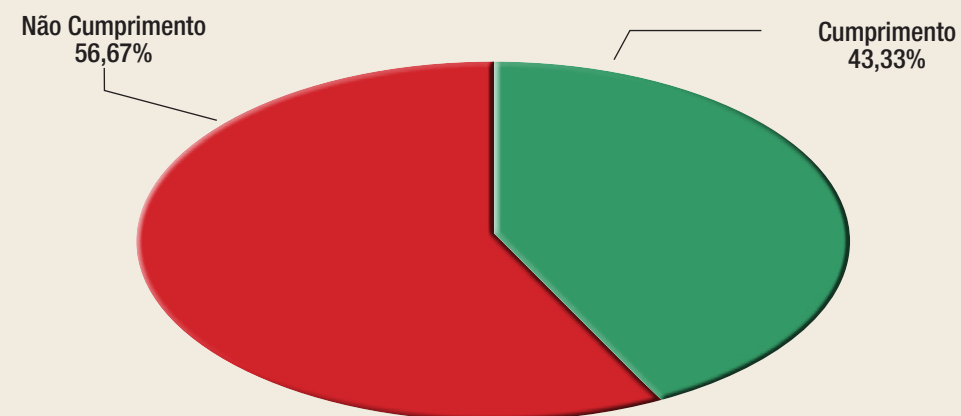
META 10

PANORAMA NACIONAL

Média Nacional de Cumprimento

43,33%

Indicador de Avaliação

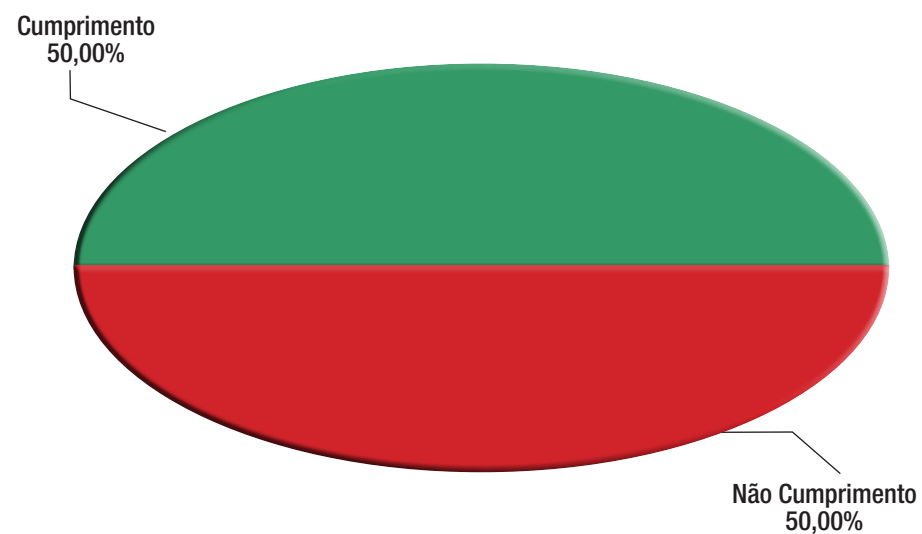


TRIBUNAIS SUPERIORES

Média de Cumprimento

50,00%

Indicador de Avaliação



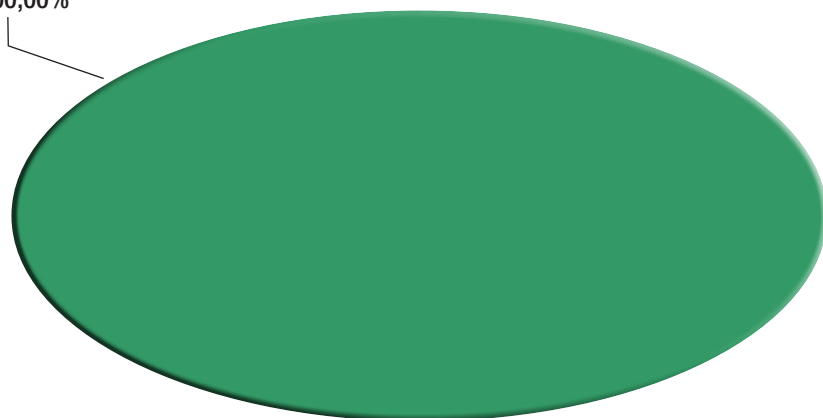
Sigla do Tribunal	Número de unidades judiciárias com processo eletrônico	Indicador de Avaliação
STJ	1	Cumprimento
STM	0	Não Cumprimento
TSE	0	Não Cumprimento
TST	6	Cumprimento
Média de Cumprimento		50,00%

JUSTIÇA FEDERAL

Média de Cumprimento
100,00%

Indicador de Avaliação

Cumprimento Total
100,00%

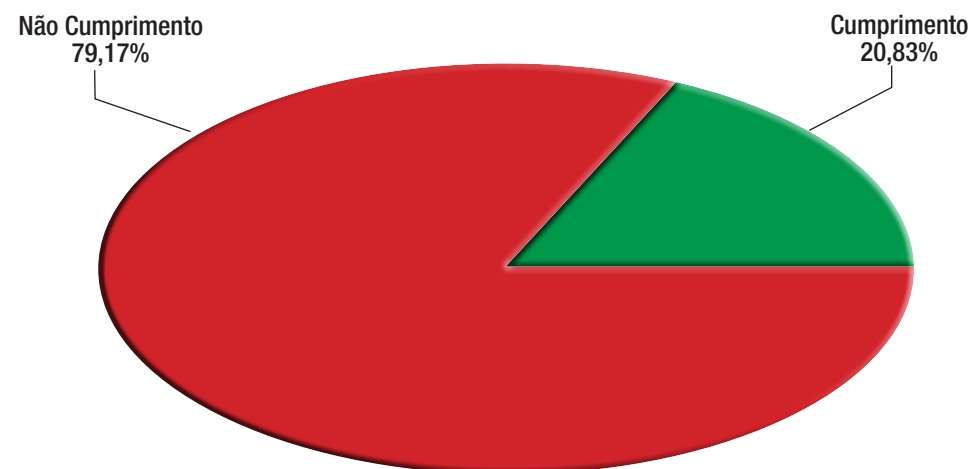


Sigla do Tribunal	Número de unidades judiciárias com processo eletrônico	Indicador de Avaliação
TRF1	14	Cumprimento
TRF2	22	Cumprimento
TRF3	20	Cumprimento
TRF4	88	Cumprimento
TRF5	24	Cumprimento
Média de Cumprimento		100,00%

JUSTIÇA DO TRABALHO

Média de Cumprimento
20,83%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	Número de unidades judiciárias com processo eletrônico	Indicador de Avaliação
TRT1	0	Não Cumprimento
TRT2	0	Não Cumprimento
TRT3	0	Não Cumprimento
TRT4	0	Não Cumprimento
TRT5	0	Não Cumprimento
TRT6	0	Não Cumprimento
TRT7	0	Não Cumprimento
TRT8	0	Não Cumprimento
TRT9	3	Cumprimento
TRT10	0	Não Cumprimento
TRT11	0	Não Cumprimento
TRT12	2	Cumprimento
TRT13	3	Cumprimento
TRT14	2	Cumprimento
TRT15	0	Não Cumprimento
TRT16	0	Não Cumprimento
TRT17	0	Não Cumprimento
TRT18	58	Cumprimento
TRT19	0	Não Cumprimento
TRT20	0	Não Cumprimento
TRT21	0	Não Cumprimento
TRT22	0	Não Cumprimento
TRT23	0	Não Cumprimento
TRT24	0	Não Cumprimento
Média de Cumprimento		20,83%

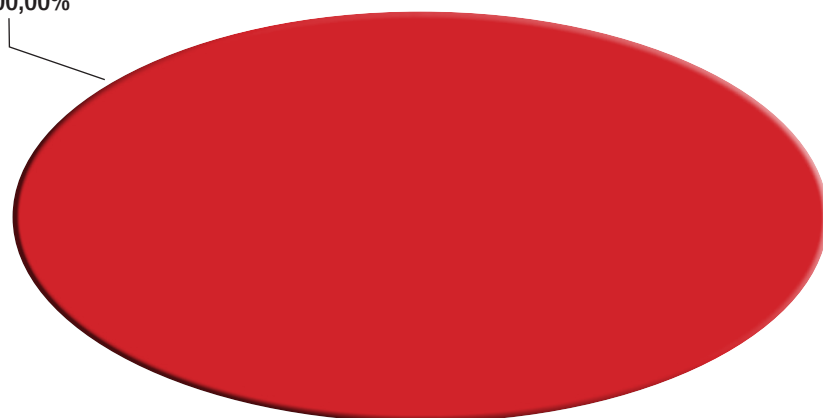
JUSTIÇA ELEITORAL

Média de Cumprimento

0,00%

Indicador de Avaliação

Não Cumprimento
100,00%



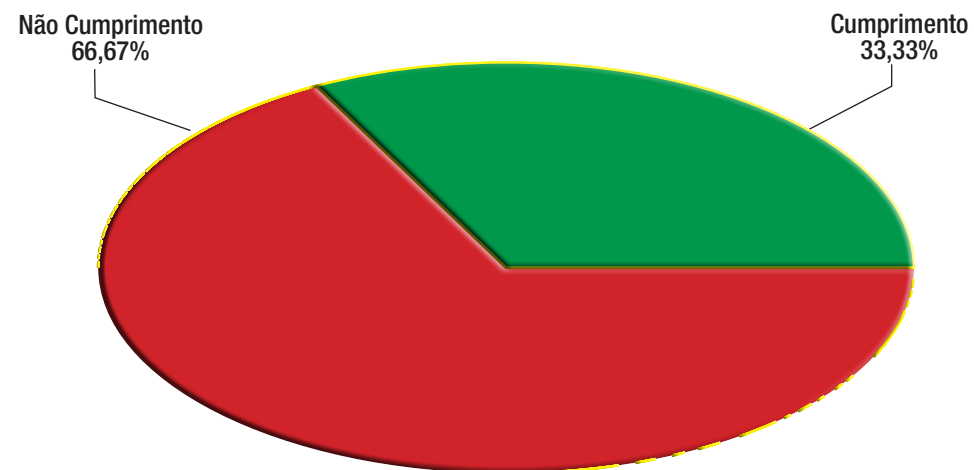
Sigla do Tribunal	Número de unidades judiciárias com processo eletrônico	Indicador de Avaliação
TRE - AC	0	Não Cumprimento
TRE - AL	0	Não Cumprimento
TRE - AM	0	Não Cumprimento
TRE - AP	0	Não Cumprimento
TRE - BA	0	Não Cumprimento
TRE - CE	0	Não Cumprimento
TRE - DF	0	Não Cumprimento
TRE - ES	0	Não Cumprimento
TRE - GO	0	Não Cumprimento
TRE - MA	0	Não Cumprimento
TRE - MG	0	Não Cumprimento
TRE - MS	0	Não Cumprimento
TRE - MT	0	Não Cumprimento
TRE - PA	0	Não Cumprimento
TRE - PB	0	Não Cumprimento
TRE - PE	0	Não Cumprimento
TRE - PI	0	Não Cumprimento
TRE - PR	0	Não Cumprimento
TRE - RJ	0	Não Cumprimento
TRE - RN	0	Não Cumprimento
TRE - RO	0	Não Cumprimento
TRE - RR	0	Não Cumprimento
TRE - RS	0	Não Cumprimento
TRE - SC	0	Não Cumprimento
TRE - SE	0	Não Cumprimento
TRE - SP	0	Não Cumprimento
TRE - TO	0	Não Cumprimento
Média de Cumprimento		0,00%

JUSTIÇA MILITAR

Média de Cumprimento

33,33%

Indicador de Avaliação



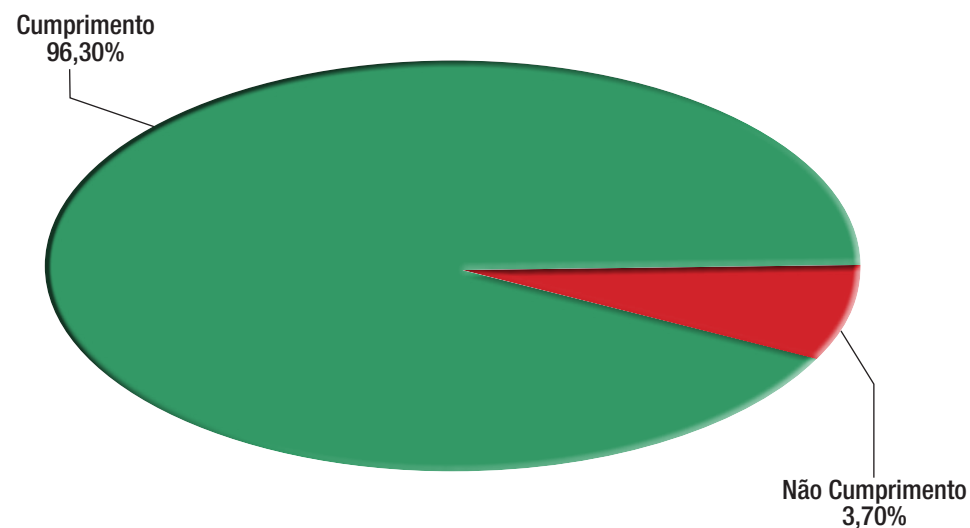
Sigla do Tribunal	Número de unidades judiciárias com processo eletrônico	Indicador de Avaliação
TJMMG	0	Não Cumprimento
TJMRS	4	Cumprimento
TJMSP	0	Não Cumprimento
Média de Cumprimento		33,33%

JUSTIÇA ESTADUAL

Média de Cumprimento

33,33%

Indicador de Avaliação



Sigla do Tribunal	Número de unidades judiciárias com processo eletrônico	Indicador de Avaliação
TJAC	1	Cumprimento
TJAL	20	Cumprimento
TJAM	5	Cumprimento
TJAP	12	Cumprimento
TJBA	12	Cumprimento
TJCE	43	Cumprimento
TJDFT	2	Cumprimento
TJES	11	Cumprimento
TJGO	34	Cumprimento
TJMA	6	Cumprimento
TJMG	11	Cumprimento
TJMS	10	Cumprimento
TJMT	13	Cumprimento
TJPA	4	Cumprimento
TJPB	34	Cumprimento
TJPE	1	Cumprimento
TJPI	6	Cumprimento
TJPR	72	Cumprimento
TJRJ	1	Cumprimento
TJRN	51	Cumprimento
TJRO	11	Cumprimento
TJRR	13	Cumprimento
TJRS	0	Não Cumprimento
TJSC	3	Cumprimento
TJSE	14	Cumprimento
TJSP	16	Cumprimento
TJTO	7	Cumprimento
Média de Cumprimento		96,30%

APRENDIZADO

**Aprendizado Institucional dos Tribunais
no cumprimento das metas**

APRENDIZADO INSTITUCIONAL DOS TRIBUNAIS NO CUMPRIMENTO DAS METAS¹

META 1

Desenvolver e/ou alinhar planejamento estratégico plurianual (mínimo de 5 anos) aos objetivos estratégicos do Poder Judiciário, com aprovação no Tribunal Pleno ou Órgão Especial.

Dificuldades:

- Falta de engajamento de magistrados e servidores pelo desconhecimento das vantagens da gestão estratégica;
- Falta de conscientização e compreensão sobre a necessidade e utilidade da implantação do planejamento estratégico;
- Pequeno lapso de tempo para a estruturação e construção, pois é um novo paradigma na administração judiciária;
- A rotatividade do pessoal responsável pelo planejamento estratégico quando das mudanças na administração do Tribunal;
- Demora no início do processo de construção do planejamento estratégico;
- Dificuldade na definição dos indicadores locais;
- Falta de cultura de processos de gestão.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Implantação de Sistema Integrado de Gestão para o Poder Judiciário Nacional;
- Reunião com representantes de outros tribunais para trocar experiências no processo de implementação dos projetos estratégicos;
- Planejamento realizado com dezenas de *workshops* e participação de 75% dos servidores e 100% dos magistrados de 1º e 2º Graus, *workshop* específico com advogados trabalhistas e *workshop* com 26 entidades externas (trabalhadores e empregadores);
- Estruturação de secretarias de gestão estratégica;
- Participação de magistrados e servidores no planejamento estratégico;
- Identificação da necessidade de implantação do planejamento estratégico;
- Redução dos impactos nas transições dos períodos de Mudança de Gestão, considerando a execução do planejamento estratégico plurianual aprovado;
- Disseminação de metas e indicadores nas unidades organizacionais;
- Instituição do processo de monitoramento da estratégia, trimestralmente;
- Proposição para a criação de um Fórum permanente das Assessorias de Gestão Estratégica.

¹ Compilação das contribuições dos representantes dos Tribunais no 3º Workshop de Gestores das Metas do Poder Judiciário

META 2

Identificar os processos judiciais mais antigos e adotar medidas concretas para o julgamento de todos os distribuídos até 31/12/2005 (em 1º, 2º grau ou tribunais superiores).

Dificuldades:

- Recente retorno à tramitação de alguns processos que estavam suspensos, sobrestados ou que tiveram sentença anulada em outra instância;
- Problemas com a realização de perícias: Falta de um corpo de peritos; falta de peritos especializados, falta de recursos orçamentários para o pagamento.
- Carência de pessoal (juízes e servidores) em algumas unidades;
- Número deficiente de juízes e servidores;
- Ausência de sistema que identificasse os processos, inconsistência dos dados estatísticos lançados nos sistemas existentes;
- Falta de colaboração e comprometimento dos órgãos externos ao Poder Judiciário essenciais para o cumprimento da meta;
- Excesso de processos recebidos em razão da ampliação da competência após a edição da EC 45/2004;
- Dificuldades no cumprimento de precatórias e carta de ordem;
- Classes processuais de difícil julgamento (inventários, processos de falência, execuções fiscais);
- Demora na restituição de processos essenciais para o cumprimento da meta, por órgãos externos ao Poder Judiciário;
- Dificuldade de comunicação com o público interno;
- Falta de estrutura dos arquivos em algumas unidades.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Identificação do real acervo com correção dos erros do sistema, aumentando a confiabilidade nos dados estatísticos referentes à tramitação processual;
- Criação de estrutura para julgamento dos processos por meio de mutirões, nos quais juízes titulares sem processos na meta auxiliaram outras unidades mais congestionadas;
- Certidão dos processos mais antigos para fins de promoção e remoção de magistrados;
- Identificação de processos com viabilidade de resolução por decisão monocrática;
- Realização de mutirões de julgamento no Tribunal do Júri;
- Divulgação periódica do número de julgados;
- Criação de Grupo de Trabalho para gerenciar e acompanhar o julgamento dos processos mais antigos;
- Assinatura de convênio com a Secretaria de Saúde do Estado e prefeituras para realização de perícias médicas.

META 3

Informatizar todas as unidades judiciárias e interligá-las ao respectivo tribunal e à rede mundial de computadores (internet).

Dificuldades encontradas:

- Dificuldades de acesso em função das dimensões geográficas em algumas regiões;
- Falta de infraestrutura de comunicação, principalmente devido à ausência de prestação de serviços de empresas de Telecom em determinadas regiões;
- Custo de implementação de *links*;
- Ausência de *links* de qualidade;
- Insuficiência da mão-de-obra especializada em TI;
- Falta de orçamento suficiente para a execução da meta.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Convênio para uso do CENSIPAM (interligação via satélite das comarcas da Amazônia Legal) firmado entre o CNJ e o Poder Executivo Federal;
- Aquisição de aceleradores de WAN (redes de longa distância), para doação aos tribunais situados na Amazônia Legal;
- Consolidação da Infovia, com interligação eletrônica entre os tribunais e o CNJ;
- A criação de rede integrada torna possível a melhoria dos serviços judiciais;
- Integração do Poder Judiciário.

META 4

Informatizar e automatizar a distribuição de todos os processos e recursos.

Dificuldades encontradas:

- Dificuldade orçamentária para custear o deslocamento dos técnicos;
- Logística;
- Corpo técnico mínimo;
- Falta de infraestrutura de comunicação e de rede;
- Carência de pessoal especializado na área de TI.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Evitar fraudes na distribuição dos processos;
- Agilidade na distribuição dos processos;
- Garantir a equidade de trabalho entre os magistrados.

META 5

Implantar sistema de gestão eletrônica da execução penal e mecanismo de acompanhamento eletrônico das prisões provisórias.

Dificuldades encontradas:

- Ausência de integração do sistema da vara de execução com o sistema geral de informações;
- Problema de alimentação do sistema de informática;
- Inexistência de pessoal especializado para desenvolver sistemas de execuções criminais;
- Falta de capacidade das linhas de comunicação;
- Falta de sistema para controle de penas entre as unidades pertencentes ao mesmo tribunal;
- Carência de recurso orçamentário e financeiro para o desenvolvimento e implantação do sistema;
- Ausência de implantação das classes processuais unificadas.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Compartilhamento dos sistemas de execução penal já implantados em outros tribunais, com racionalização de custos;
- Dar efetividade à execução penal, a fim de evitar que o condenado cumpra pena além do tempo fixado;
- Permitir que o apenado tenha acesso aos benefícios previstos na lei de execução penal em tempo razoável;
- Permitir o controle do razoável tempo de duração das prisões provisórias.

META 6

Capacitar o administrador de cada unidade judiciária em gestão de pessoas e de processos de trabalho, para imediata implantação de métodos de gerenciamento de rotinas.

Dificuldades encontradas:

- Carência de pessoal, falta de recursos orçamentários suficientes, rotatividade dos servidores e falta de conscientização de alguns gestores para a importância de cumprimento dessa meta;
- Ausência de pessoal especializado para ministrar adequadamente os cursos;
- Falta de planos de capacitação dos tribunais;
- Falta de sensibilização dos administradores aos programas de capacitação de modo que magistrados e servidores participem dos cursos, mesmo quando pertencentes às unidades congestionadas;
- Inexistência de Escola de Servidores para o desenvolvimento de cursos voltados para o Poder Judiciário;

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Desenvolvimento de parcerias com outros órgãos para utilização de cursos já desenvolvidos na área;
- As metas de nivelamento despertaram a necessidade de melhoria das técnicas de gestão;
- A aplicação do aprendizado resultante da capacitação para otimizar as rotinas de trabalho.

META 7

Tornar acessíveis as informações processuais nos portais da rede mundial de computadores (internet), com andamento atualizado e conteúdo das decisões de todos os processos, respeitado o segredo de justiça.

Dificuldades encontradas:

- Falta de alimentação dos sistemas em algumas unidades;
- Necessidade de treinamento dos servidores para a alimentação dos sistemas;
- Insuficiência de *links* em todo o território nacional e inexistência de prestação de serviços de transmissão de dados em determinadas regiões;
- Falta de capacitação específica para inserção nas tabelas unificadas;
- Falta de suporte orçamentário e de pessoal especializado na área de desenvolvimento de sistemas.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Com a disponibilização do *backbone* de maior capacidade, a interligação e a informação processual via internet será incrementada;
- Criação de rotinas obrigatórias na alimentação dos Sistemas;
- Maior confiabilidade na informação prestada ao jurisdicionado;
- Ampliação do acesso à informação pelo jurisdicionado.

META 8

Cadastrar todos os magistrados como usuários dos sistemas eletrônicos de acesso a informações sobre pessoas e bens e de comunicação de ordens judiciais (Bacenjud, Infojud, Renajud).

Dificuldades encontradas:

- Dificuldades de acesso em função da baixa velocidade do *link* em algumas unidades judiciárias;
- Dificuldade de cadastro na Receita Federal por ausência de certificação digital;
- Falta de sensibilização dos magistrados às vantagens na utilização dos sistemas;
- Demora do envio do Termo de Convênio por parte dos órgãos externos ao Poder Judiciário;
- Dificuldade orçamentária para aquisição da certificação digital.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Maior efetividade no cumprimento das decisões judiciais ao permitir a execução imediata de medidas constritivas;
- Economia de papel e racionalização do tempo na obtenção da informação buscada;
- Aquisição pelo CNJ de 10.000 certificados digitais para os magistrados que ainda não os possuem;
- Aumento da segurança devido à obtenção da informação diretamente pelo magistrado no órgão competente, reduzindo-se a intervenção de diversos atores no procedimento.

META 9

Implantar núcleo de controle interno.

Dificuldades encontradas:

- Não foram observadas dificuldades no cumprimento da meta.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- A atividade administrativa do tribunal será mais bem orientada, contribuindo para a prevenção e correção de inconformidades.

META 10

Implantar o processo eletrônico em parcela de suas unidades judiciárias.

Dificuldades encontradas:

- Falta de autonomia/disponibilidade orçamentária para a implantação do programa (aquisição de equipamentos de armazenamento, contratação de links adequados, etc.);
- Ausência de uniformização dos sistemas entre os tribunais por segmento judiciário;
- Falta de pessoal especializado e estrutura adequada na área de Tecnologia da Informação para atender os diversos projetos de TI;
- Dificuldades na sensibilização dos usuários para utilização dos sistemas do processo eletrônico.

Medidas Adotadas e/ou Melhorias Observadas:

- Ampliação substancial na utilização do processo eletrônico;
- Maior mobilização dos tribunais para implantação do processo eletrônico;
- Disseminação da cultura do processo eletrônico;
- Coordenação do CNJ no desenvolvimento de sistema de processo eletrônico adequado a todos os segmentos do Poder Judiciário, iniciado por acordo firmado com o CJF e os TRF's seguido de envolvimento dos demais segmentos do Poder Judiciário.



Produção:

Assessoria de Comunicação Social
Conselho Nacional de Justiça

Impressão:

Gráfica do Conselho da Justiça Federal

Brasília - Fevereiro/2010